

ΤΕΛΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ
Σχέδιο Δράσης του
Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας
“Χρήση Εργαλείων Ανάλυσης Κινδύνου για
την Καταπολέμηση της Αδήλωτης/
Υποδηλωμένης Εργασίας”



Ιούνιος 2019
έκδοση 1.0

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Περίληψη.....	5
1.Ευχαριστίες.....	6
2.Συνοπτική Περιγραφή του Σχεδίου Δράσης.....	7
2.1 Εισαγωγή.....	7
2.2 Γενικά Στοιχεία – Πληροφορίες.....	8
2.3 Βασικοί Στόχοι του Σχεδίου Δράσης.....	8
2.4 Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Δράσεων.....	8
2.5 Συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες.....	8
2.6 Συμμετέχουσες Επιχειρήσεις.....	9
2.7 Προσεγγίσεις Αντιμετώπισης των εργοδοτών.....	9
2.8 Επιστολές Προειδοποίησης (Nudge Letters).....	9
3.Στόχοι του Σχεδίου Δράσης.....	10
3.1 Θεωρία NUDGE (Επιστολές Προειδοποίησης).....	10
3.2 Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου.....	10
3.3 Χρήση του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	11
4.Μεθοδολογία.....	12
4.1 Συμμετέχοντες στο Σχέδιο Δράσης.....	12
4.2 Επιλογή προσεγγίσεων ανά Περιφερειακή Υπηρεσία.....	12
4.3 Επιλογή Κλάδων Οικονομικής Δραστηριότητας.....	13
4.4 Επιλογή συμμετεχουσών επιχειρήσεων – 1ο στάδιο.....	13
4.5 Επιλογή συμμετεχουσών επιχειρήσεων – 2ο στάδιο.....	14
4.6 Επιστολές Προειδοποίησης (Nudge Letters).....	14
4.6.1 Ευγενική Επιστολή Προειδοποίησης (Gentle Nudge Letter).....	15
4.6.2 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης (Fierce Nudge Letter).....	15
4.6.3 Επιστολή ενημέρωσης εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (Announced Inspection Letter). ..	15
4.7 Συλλογή Στοιχείων.....	16
4.7.1 Ποσοτικά στοιχεία αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης.....	16
4.7.1.1 Παρακολούθηση εργοδοτικής συμπεριφοράς στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	16
4.7.1.2 Στοιχεία από το υποσύστημα Διοικητικής Πληροφόρησης.....	16
4.7.1.3 Σύνολο ηλεκτρονικών μηνυμάτων επιβεβαίωσης ανάγνωσης των επιστολών.....	16
4.7.2 Ποιοτικά στοιχεία αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης.....	17
4.8 Πιθανές Ερωτήσεις – Προτεινόμενες Απαντήσεις.....	17
4.9 Ημερίδες.....	17
5.Συμπεράσματα του Σχεδίου Δράσης.....	19
5.1 Αποτελεσματικότητα των προσεγγίσεων.....	19
5.1.1 Εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων.....	20
5.1.2 Σύγκριση των προσεγγίσεων.....	20
5.1.2.1 Οι 4 προσεγγίσεις έναντι της Ομάδας Ελέγχου.....	20
5.1.2.2 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Πλήρης Απασχόληση.....	22
5.1.2.3 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Μερική Απασχόληση.....	25
5.1.2.4 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Εκ Περιτροπής Απασχόληση.....	29
5.1.2.5 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Εβδομαδιαίες Ωρες.....	31
5.1.3 Ευγενική επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες (GN).....	34
5.1.4 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες (FI).....	34
5.1.5 Επιστολή ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (AN).....	35
5.1.6 Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών (UN).....	36
5.2 Αποτελεσματικότητα του Εργαλείου Ανάλυσης Ρίσκου.....	37
5.2.1 Εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων ελέγχων.....	37
5.2.1.1 Των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών.....	37
5.2.1.2 Της Ομάδας Ελέγχου και όλης της υπόλοιπης Ελλάδας.....	38
5.2.2 Σύγκριση αποτελεσμάτων ελέγχων στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56).....	39

5.2.3 Σύγκριση αποτελεσμάτων ελέγχων στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96)....	41
5.3 Αποτελεσματικότητα της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	42
5.3.1 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά το 2ο στάδιο επιλογής των επιχειρήσεων.....	42
5.3.2 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά την προετοιμασία του ελέγχου.....	43
5.3.3 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά τον επιτόπιο έλεγχο.....	43
5.4 Αποτελεσματικότητα του 2ου σταδίου επιλογής εργοδοτών.....	43
5.5 Αποτελεσματικότητα του μέσου επικοινωνίας – αποστολής των επιστολών.....	45
5.5.1 Επιλογή του μέσου.....	45
5.5.2 Ευρήματα αναφορικά με την αποστολή επιστολών.....	45
5.5.2.1 Σύνολα.....	45
5.5.2.2 Προβλήματα διαχείρισης.....	45
5.5.3 Ευρήματα αναφορικά με την παραλαβή των επιστολών.....	46
5.5.3.1 Ανενεργές ηλεκτρονικές διευθύνσεις ή των λογιστών.....	46
5.5.3.2 Αναφορές επιβεβαίωσης ανάγνωσης ή μη παράδοσης των επιστολών.....	46
5.5.3.3 Καταγεγραμμένες αντιδράσεις εργοδοτών στις επιστολές.....	47
5.5.4 Αξιολόγηση των ευρημάτων.....	47
5.5.5 Προτάσεις Βελτίωσης.....	48
5.6 Εργασιακή/ Εταιρική Κουλτούρα και Νοοτροπία.....	49
6. Άλλα χρήσιμα συμπεράσματα του Σχεδίου Δράσης.....	51
6.1 Αξιολόγηση της ενημερωτικής/ εκπαιδευτικής συνάντησης.....	51
6.1.1 Περιγραφή της συνάντησης.....	51
6.1.2 Αξιολόγηση της συνάντησης από τους συμμετέχοντες.....	51
6.1.3 Συμπληρωματική εκπαίδευση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	52
6.1.4 Συνολική αξιολόγηση της ενημέρωσης/ εκπαίδευσης για το Σχέδιο Δράσης.....	52
6.2 Αξιολόγηση από τις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες.....	53
6.2.1 Προβληματισμοί.....	53
6.2.2 Θετικά στοιχεία.....	54
6.2.3 Προτάσεις.....	54
6.3 Αξιολόγηση αντιδράσεων των εργοδοτών που επιθεωρήθηκαν.....	55
6.4 Διαχειριστικό κόστος και απαιτούμενος χρόνος.....	56
6.4.1 Προετοιμασία των εργαλείων.....	56
6.4.1.1 Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου.....	56
6.4.1.2 Εργαλείο Διοικητικής Πληροφόρησης.....	57
6.4.1.3 Εργαλείο παρακολούθησης εργοδοτικής συμπεριφοράς στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	58
6.4.2 Ανάλυση των δεδομένων.....	58
7. Οδικός Χάρτης για την αξιοποίηση των Εργαλείων Ανάλυσης Κινδύνου.....	60
7.1 Στόχοι.....	60
7.2 Χρήση εργαλείων ανάλυσης κινδύνου για τον προγραμματισμό των ελέγχων.....	61
7.3 Προετοιμασία ελέγχων και παρακολούθηση επιχειρήσεων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	61
7.4 Χρήση επιστολών προειδοποίησης (nudge letters).....	62
8.1ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Ανάλυση Δεδομένων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.....	63
8.1 Ευγενική επιστολή προειδοποίησης.....	64
8.2 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης.....	67
8.3 Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο.....	70
8.4 Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών.....	73
8.5 Σύγκριση προσεγγίσεων στο ΣΤΑΚΟΔ 56.....	76
8.6 Σύγκριση προσεγγίσεων στο ΣΤΑΚΟΔ 96.....	79
9.2ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Ανάλυση Δεδομένων Ελέγχων και Προστίμων.....	82
9.1 ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων & ΤΕΕΣ Αχαΐας.....	82
9.2 ΤΕΕΣ Γλυφάδας-Δάφνης.....	82
9.3 ΤΕΕΣ Μαγνησίας.....	83
9.4 ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιώς.....	84
10.3ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Θεωρία “Nudge” - Αναλυτική Περιγραφή.....	85

10.1 Ευγενική Επιστολή Προειδοποίησης.....	86
10.2 Αυστηρή Επιστολή Προειδοποίησης.....	87
10.3 Επιστολή Ενημέρωσης Εργοδοτών για Επικείμενο Έλεγχο.....	88
11.4ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Κανόνες Ανάλυσης Ρίσκου του Σχεδίου Δράσης.....	89
11.1 Υψηλός αριθμός προσλήψεων και απολύσεων.....	89
11.2 Πρόστιμα για αδήλωτη ή υποδηλωμένη εργασία.....	89
11.3 Υψηλός αριθμός εργαζομένων με μερική ή εκ περιτροπής απασχόληση.....	90
11.4 Υψηλός αριθμός μετατροπών συμβάσεων από πλήρη σε μερική ή εκ περιτροπής.....	91
11.5 Υψηλός αριθμός αλλαγών στο ωράριο των εργαζομένων.....	91
12.5ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πιθανές Ερωτήσεις – Προτεινόμενες Απαντήσεις.....	93
12.1 Γενική Κατεύθυνση.....	93
12.2 Πιθανές Ερωτήσεις.....	93
12.3 Άλλες πιθανές Ερωτήσεις.....	96

Περίληψη

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, ως κατεξοχήν αρμόδιος φορέας της επίβλεψης της εφαρμογής του εργατικού δικαίου στη χώρα μας, σχεδίασε και υλοποίησε, κατά το χρονικό διάστημα Φεβρουάριος - Ιούνιος 2019, το Σχέδιο Δράσης με τίτλο “Χρήση Εργαλείων Ανάλυσης Κινδύνου για την Καταπολέμηση της Αδήλωτης/ Υποδηλωμένης Εργασίας”, το οποίο αποτέλεσε, μεταξύ άλλων, το μέσο δοκιμής της θεωρίας της “ώθησης” (nudge theory) και των “επιστολών προειδοποίησης” (nudge letters) σε εργοδότες. Πρόκειται για μία εντελώς νέα και πρωτοπόρο προσέγγιση, βασιζόμενη στην επιστήμη της συμπεριφοράς, η οποία στοχεύει στην παρότρυνση των εργοδοτών να συμμορφώνονται με τον νόμο.

Στο Σχέδιο Δράσης συμμετείχαν τέσσερις περιφερειακές υπηρεσίες του ΣΕΠΕ, εφαρμόστηκαν τέσσερις διαφορετικές προσεγγίσεις (επιτόπιοι έλεγχοι και τρεις τύποι “επιστολών προειδοποίησης”), σε δύο κλάδους οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ). Η αρχική επιλογή του δείγματος των επιχειρήσεων/ εργοδοτών έγινε μέσω του εργαλείου Ανάλυσης Ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ, ενώ σε δεύτερη φάση, η επιλογή έγινε μέσω της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ από τους επιθεωρητές των Περιφερειακών Υπηρεσιών. Καθ' όλη τη διάρκεια της εφαρμογής και της υλοποίησης του πιλοτικού προγράμματος χρησιμοποιήθηκαν νέες και πρωτοποριακές τεχνικές και εργαλεία “παρακολούθησης της εργοδοτικής συμπεριφοράς”, όπως η καταγραφή αντιδράσεων των εργοδοτών από τους υπαλλήλους των τοπικών τμημάτων του ΣΕΠΕ καθώς και η συλλογή και ανάλυση των καταχωρημένων στοιχείων/δεδομένων από τους εργοδότες στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Χρησιμοποιήθηκε, επίσης, το εργαλείο της Διοικητικής Πληροφόρησης του ΟΠΣ ΣΕΠΕ για την εξαγωγή στατιστικών στοιχείων αναφορικά με τους διενεργηθέντες ελέγχους και πρόστιμα όπως προέκυψαν κατά την εφαρμογή του Σχεδίου Δράσης.

Όλα τα ανωτέρω συλλεχθέντα στοιχεία εξετάστηκαν και αναλύθηκαν λεπτομερώς, μονομερώς και συνδυαστικά, προκειμένου να προκύψουν αξιόπιστα συμπεράσματα για την αποτελεσματικότητα ή μη των προσεγγίσεων και των νέων τεχνικών και εργαλείων. Από την ανάλυση προέκυψε ότι οι “επιστολές προειδοποίησης” ως προσέγγιση επηρέασαν την εργοδοτική συμπεριφορά, αν και σε διαφορετικό βαθμό ο κάθε τύπος. Επίσης, η χρήση του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου αποδείχθηκε πολύ αποτελεσματική και αποδοτική όπως προέκυψε από τα αποτελέσματα των στοχευμένων επιτόπιων ελέγχων.

Το επόμενο βήμα είναι η υιοθέτηση και εισαγωγή αυτών των νέων τεχνικών στην ετήσια δράση του ΣΕΠΕ. Οι “επιστολές προειδοποίησης”, αποτελούν ένα αποδοτικό και οικονομικό μέσο (θετικού) επηρεασμού των εργοδοτών και συμμόρφωσης τους με τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ενώ η στόχευση των ελέγχων σε επιχειρήσεις με υψηλό ρίσκο παραβατικότητας αποδίδει μεγαλύτερο κύρος στο ΣΕΠΕ και αποτελεσματικότητα στο έργο του. Η θετική εμπειρία από άλλες Ευρωπαϊκές χώρες συνιστούν την άμεση υιοθέτηση και ενίσχυση του ΣΕΠΕ με περισσότερα προληπτικά μέτρα όπως πρακτικές συνυφασμένες με την θεωρία της ώθησης, στην αντιμετώπιση της αδήλωτης/ υποδηλωμένης εργασίας. Το μόνο ερώτημα που μένει να απαντηθεί είναι:

Τι περιμένουμε;

1. Ευχαριστίες

Το παρόν συντάχθηκε από την Ομάδα Κεντρικής Διαχείρισης του Σχεδίου Δράσης, μέλη της οποίας ήταν: η κ. Ελένη Αλογογιάννη, Προϊσταμένη του Τμήματος Διαχείρισης Πληροφοριακών Συστημάτων και Δεδομένων της Διεύθυνσης Υποστήριξης ΣΕΠΕ και η κ. Γεωργία Μάντσε, Προϊσταμένη Τμήματος στην Υπηρεσία Ειδικών Επιθεωρητών.

Στο Σχέδιο Δράσης συμμετείχε επίσης ενεργά ο κ. Τσατσούλης Κωνσταντίνος, Προϊστάμενος Τμήματος στην Υπηρεσία Ειδικών Επιθεωρητών, στην εκπαίδευση των επιθεωρητών για την προετοιμασία των ελέγχων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Σημαντική η συμβολή και των συναδέλφων: κ. Κουμπάρου Νικολάου, υπαλλήλου του ΤΕΕΣ Φθιώτιδας – Ευρυτανίας, στην υποστήριξη του υποσυστήματος Ανάλυσης Ρίσκου και Διοικητικής Πληροφόρησης του ΟΠΣ ΣΕΠΕ, κ. Γαράκη Ελένης και κ. Παπαδημητρίου Δημήτρη, υπαλλήλων του Τμήματος Διαχείρισης Πληροφοριακών Συστημάτων και Δεδομένων, στην γραμματειακή υποστήριξη.

Υπεύθυνος για την παρακολούθηση και επίβλεψη του έργου ήταν ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ κ. Παναγιώτης Κορφιάτης.

Ο κ. Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ απευθύνει ευχαριστίες σε όλους όσους συμμετείχαν ενεργά στη υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες απευθύνει στους Επιθεωρητές και Επιθεωρήτριες Εργασιακών Σχέσεων των ΤΕΕΣ Αχαΐας, ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων, ΤΕΕΣ Γλυφάδας – Δάφνης, ΤΕΕΣ Μαγνησίας και ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά και συγκεκριμένα τους:

κα. Μπιθιγκότση Ζωή, κ. Λυρή Γεώργιο, κ. Κασσά Παναγιώτη, κα. Κουτρομπή Αθανασία, κ. Γεωργόπουλο Θεόδωρο, κα. Κοντογιάννη Μαρία, κα. Λουκοπούλου Αριστέα, κα. Οικονομοπούλου Μαρίνα, κα. Τσεγγενέ Ολυμπία, κα. Ρομποτή Ελένη, κα. Γαλάνη Ευσταθία, κα. Καλοδίκη Αλεξάνδρα, κ. Κούτσικο Αριστείδη, κα. Μπερδέκλη Χριστίνα, κα. Νικοπούλου Πηνελόπη, κ. Σφήκα Ευθύμιο, κ. Μαυρουδή Κωνσταντίνο, κα. Αποστόλου Μαρία, κ. Γκαραγκούνη Κωνσταντίνο, κα. Γκριμπούλη Ελένη, κα. Ευσταθίου Μαρία-Ασπασία, κ. Ιωαννίδη Κωνσταντίνο, κ. Καλόγηρο Στέργιο, κ. Κουτσογιάννη Κωνσταντίνο, κ. Μοσχονησιώτη Θεολόγο, κ. Ρούτσο Χρήστο, κα. Τίγκα Αγόρη Βασιλική, κα. Τζανακάκη Μαριάννα, κ. Ζάρρα Σωτήριο, κα. Μπούγλου Ελένη, κα. Νικολακάκου Ερμιόνη-Μαρία και κα. Χαμπουλίδου Αικατερίνη,

που χάρη στην έμπρακτη αφοσίωση και αποφασιστικότητα τους, το έργο αυτό ολοκληρώθηκε με απόλυτη επιτυχία.

Τέλος, η Ομάδα Κεντρικής Διαχείρισης του Σχεδίου Δράσης θα ήθελε να απευθύνει ευχαριστίες στην κ. Θεοδώρα Γιουρούκου και στην Ομάδα Στελεχών και Τεχνικής Υποστήριξης NICO (Northern Ireland Co-operation Overseas Ltd), Gerry Fitzpatrick, Brian Kearney και Stephen Reid και να αναγνωρίσει την τεχνική και οικονομική υποστήριξη της Υπηρεσίας Υποστήριξης Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σε αυτή την προσπάθεια.

2. Συνοπτική Περιγραφή του Σχεδίου Δράσης

2.1 Εισαγωγή

Σε πρόσφατη μελέτη της Ευρωπαϊκής Πλατφόρμας για την Καταπολέμηση της Αδήλωτης Εργασίας (European Platform Tackling Undeclared Work : <https://ec.europa.eu/social/udw>) εκτιμήθηκε ότι το 1.4% της συνολικής απασχόλησης στον ιδιωτικό τομέα στην Ελλάδα αφορά σε αδήλωτη εργασία. Αναλύοντας το ποσοστό αυτό, εκτιμήθηκε ότι το 71% της αδήλωτης εργασίας αφορά μισθωτή εργασία, το 22,3% αφορά αυτοαπασχόληση και το 6,6% αφορά εργασία από μέλη της οικογένειας. Ως εκ τούτου, η στόχευση στην μισθωτή εργασία κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αντιμετωπιστεί η αδήλωτη εργασία.

Η μισθωτή αδήλωτη εργασία αφορά τόσο την πλήρως αδήλωτη εργασία όσο και την μερικώς δηλωμένη (υποδηλωμένη), με την δεύτερη να διακρίνεται σε δύο είδη:

- Από τη μία πλευρά, οι εργοδότες, πέραν του κανονικού δηλωμένου μισθού, να δίνουν στους εργαζόμενους χρήματα “μαύρα”, προκειμένου να εκπέσουν των φορολογικών και κοινωνικών εισφορών.
- Από την άλλη πλευρά, η εμφανέστερη και με περισσότερο ενδιαφέρον για το ΣΕΠΕ, είναι η πρακτική κατά την οποία οι εργοδότες δηλώνουν μερικώς το χρόνο εργασίας των μισθωτών τους. Πολύ συχνά οι εργοδότες δηλώνουν τους εργαζόμενους τους ως μερικώς απασχολούμενους, ενώ στην πραγματικότητα απασχολούνται με πλήρες ωράριο, δηλώνονται δηλαδή λιγότερες ώρες εργασίας από τον πραγματικό χρόνο που απασχολούνται οι μισθωτοί τους. Στην Ελλάδα αυτό συναντάται σε επιχειρήσεις όπως τα καταστήματα λιανικής πώλησης, τα επισιτιστικά καταστήματα και σε μικρές επιχειρήσεις, όπου η σύμβαση του μισθωτού αναφέρεται σε 4 για παράδειγμα ώρες εργασίας καθημερινά, με τον μισθωτό τελικά να απασχολείται 7-8 ώρες ή και περισσότερο.

Η προσέγγιση που υιοθετήθηκε από το ΣΕΠΕ για την καταπολέμηση της αδήλωτης εργασίας, διαμορφώθηκε σύμφωνα με την πρωτοβουλία/ έργο της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας (ΔΟΕ/ ILO), σύμφωνα με το οποίο πέραν της τελικής διαγνωστικής έκθεσης, όρισε έναν επιπλέον οδηγό για την αντιμετώπιση της αδήλωτης εργασίας. Στον πυρήνα του έργου της ΔΟΕ αναγνωρίστηκε ως στόχος του ΣΕΠΕ όχι απλώς η μείωση της αδήλωτης εργασίας αλλά και η μετατροπή αυτής σε πλήρως δηλωμένη εργασία.

Τα εθνικά επιχειρησιακά σχέδια δράσης ΑΡΤΕΜΙΣ και ΑΘΗΝΑ, που αφορούν την καταπολέμηση της αδήλωτης και υποδηλωμένης εργασίας αντίστοιχα, αντλούν από τον Οκτώβριο του 2018 στοιχεία/ δεδομένα της απασχόλησης στη ελληνική επικράτεια σε πραγματικό χρόνο από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, με σκοπό την οργάνωση στοχευμένου πλέον ετήσιου σχεδίου δράσης σε δυνητικά “επικίνδυνους” κλάδους οικονομικής δραστηριότητας ή σε γεωγραφικές περιοχές που επίσης χαρακτηρίζονται ως “επικίνδυνες”.

Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία, στη χώρα μας συναντάται η μερικώς δηλωμένη (υποδηλωμένη) εργασία σε όλους τους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας, με εντονότερη όμως παρουσία σε επιχειρήσεις επισιτισμού, σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και φύλαξης, στις τράπεζες, σε επιχειρήσεις οδικών μεταφορών, σε ξενοδοχειακές και τουριστικές επιχειρήσεις καθώς και σε εμπορικές και εποχικές επιχειρήσεις. Το ΣΕΠΕ, αξιολογώντας την τρέχουσα κατάσταση

στην ελληνική αγορά εργασίας, προχώρησε στην εφαρμογή του παρόντος Σχεδίου Δράσης με απώτερο σκοπό τη βελτίωση των τεχνικών εντοπισμού της αδήλωτης/ υποδηλωμένης εργασίας και την μετατροπή αυτής σε πλήρως δηλωμένη, με διαφορετικούς/ εναλλακτικούς τρόπους από τους καθιερωμένους και συμβατικούς.

2.2 Γενικά Στοιχεία – Πληροφορίες

Το Σχέδιο Δράσης “Χρήση Εργαλείων Ανάλυσης Κινδύνου για την Καταπολέμηση της Αδήλωτης/ Υποδηλωμένης Εργασίας” (Use of Risk Analysis Tools to Tackle Undeclared/ Under-declared Work) υλοποιήθηκε με την συνδρομή της Υπηρεσίας Στήριξης Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Structural Reform Support Service (SRSS) of the European Commission) και παρακολουθείται από την Ευρωπαϊκή Πλατφόρμα Καταπολέμησης της Αδήλωτης Εργασίας (European Platform Tackling Undeclared Work).

Το παρόν Σχέδιο Δράσης αποτελεί μια πρωτοπόρο πανευρωπαϊκή δράση, τα αποτελέσματα της οποίας θα παρουσιαστούν και θα συζητηθούν στα υπόλοιπα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Πλατφόρμας.

Το παρόν Σχέδιο Δράσης εξέτασε και αξιολόγησε τον αντίκτυπο **τεσσάρων διαφορετικών προσεγγίσεων όσον αφορά τη μετάβαση από την αδήλωτη/ υποδηλωμένη στην πλήρως δηλωμένη εργασία**. Στο πλαίσιο του έργου, εξετάστηκαν οι επιπτώσεις κάθε μίας προσέγγισης ξεχωριστά καθώς επίσης και συγκριτικά ανά γεωγραφική περιοχή και επιχειρηματική δραστηριότητα (ΣΤΑΚΟΔ).

2.3 Βασικοί Στόχοι του Σχεδίου Δράσης

Η προώθηση και αποτελεσματική αξιοποίηση συνδυαστικά:

- των Πληροφορικών Συστημάτων του ΣΕΠΕ (ΟΠΣ ΣΕΠΕ & Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ)
- της τεχνικής “ανάλυσης κινδύνου” (risk analysis) και
- του επιτόπιου ελέγχου / εμπειρία επιθεωρητών

2.4 Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Δράσεων

- Παρασκευή, 25 Ιανουαρίου 2019: Ενημερωτική / Εκπαιδευτική συνάντηση
- Δευτέρα, 28 Ιανουαρίου 2019: Έναρξη εφαρμογής του Σχεδίου Δράσης
- Δευτέρα, 11 Φεβρουαρίου 2019: Αποστολή επιστολών στους εργοδότες
- Παρασκευή 31 Μαΐου 2019: Ολοκλήρωση επιτόπιων ελέγχων σε επιλεγθείσες επιχειρήσεις
- Δευτέρα 1 Ιουλίου 2019: Ημερίδα παρουσίασης αποτελεσμάτων του Σχεδίου Δράσης

2.5 Συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες

1. ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων & ΤΕΕΣ Αχαΐας
2. ΤΕΕΣ Γλυφάδας-Δάφνης
3. ΤΕΕΣ Μαγνησίας
4. ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιώς
5. Ομάδα Ελέγχου (ανώνυμη)

2.6 Συμμετέχουσες Επιχειρήσεις

Το σύνολο των επιχειρήσεων που συμμετείχαν στο Σχέδιο Δράσης ήταν **2434**.

Οι επιχειρήσεις που επιλέχθηκαν ανήκαν:

- στους Κλάδους Οικονομικής Δραστηριότητας: **ΣΤΑΚΟΔ 56** “Δραστηριότητες Υπηρεσιών Εστίασης” και **ΣΤΑΚΟΔ 96** “Άλλες Δραστηριότητες Παροχής Υπηρεσιών (π.χ. κομμωτήρια, κέντρα αισθητικής, δραστηριότητες σχετικές με την φυσική ευεξία, κλπ)” και
- στις περιοχές αρμοδιότητας των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών του ΣΕΠΕ.

Για τον καθορισμό του δείγματος των συμμετεχουσών επιχειρήσεων εφαρμόστηκαν μέσω του υποσυστήματος της Ανάλυσης Ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ πέντε συγκεκριμένοι κανόνες ανάλυσης κινδύνου.

Από την έναρξη του Σχεδίου Δράσης και κατά τη διάρκεια της υλοποίησης του, δόθηκε ιδιαίτερη βαρύτητα στην παρακολούθηση της εργοδοτικής συμπεριφοράς, δηλαδή στην ανάλυση τόσο των ποιοτικών όσο και των ποσοτικών στοιχείων αυτής, με απώτερο σκοπό την εκτίμηση (α) του αντίκτυπου των τεσσάρων εφαρμοσμένων προσεγγίσεων του Σχεδίου Δράσης καθώς και (β) της εκπλήρωσης των στόχων αυτού στο σύνολό τους.

2.7 Προσεγγίσεις Αντιμετώπισης των εργοδοτών

Οι τέσσερις προσεγγίσεις που εφαρμόστηκαν στο παρόν Σχέδιο Δράσης ήταν οι κάτωθι:

- Αποστολή «Ευγενικής» επιστολής προειδοποίησης προς τους εργοδότες (Gentle Nudge Letter)
- Αποστολή «Αυστηρής» επιστολής προειδοποίησης προς τους εργοδότες (Fierce Nudge Letter)
- Αποστολή επιστολής ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (Announced Inspection Letter)
- Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών (Unannounced Inspection)

2.8 Επιστολές Προειδοποίησης (Nudge Letters)

Οι επιστολές προειδοποίησης συναντώνται στην επιστήμη της συμπεριφοράς, στην πολιτική και οικονομική θεωρία και συνίστανται ως θετική ενίσχυση και τρόπος επηρεασμού της συμπεριφοράς και της λήψης αποφάσεων. Χρησιμοποιούνται αποτελεσματικά παγκοσμίως από Ιδιωτικούς Φορείς, Φορολογικούς Φορείς, Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης καθώς και Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασίας, με σκοπό την αλλαγή της συμπεριφοράς των εργοδοτών και τη συμμόρφωσή τους με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Σε ορισμένες περιπτώσεις, οι επιστολές προειδοποίησης (nudge letters) αποτελούν έναν οικονομικά αποδοτικότερο τρόπο συμμόρφωσης των εργοδοτών.

3. Στόχοι του Σχεδίου Δράσης

Το παρόν Σχέδιο Δράσης στηρίχθηκε και εφάρμοσε μια προληπτική προσέγγιση για την αντιμετώπιση της αδήλωτης/ υποδηλωμένης εργασίας συνδυάζοντας τα παρακάτω πρωτοπόρα μέτρα:

1. Την αποστολή τριών τύπων επιστολών προειδοποίησης/ χρήση τεσσάρων προσεγγίσεων αντιμετώπισης των εργοδοτών
2. Τη χρήση του υποσυστήματος Ανάλυσης Ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ για την επιλογή του πιλοτικού δείγματος των επιχειρήσεων
3. Τη χρήση του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ για την παρακολούθηση της συμπεριφοράς των εργοδοτών
4. Τη χρήση του υποσυστήματος Διοικητικής Πληροφόρησης του ΟΠΣ ΣΕΠΕ για την εξαγωγή στατιστικών στοιχείων των επιτόπιων ελέγχων και των προστίμων

3.1 Θεωρία NUDGE (Επιστολές Προειδοποίησης)

Nudge σημαίνει *σκουντώ, σπρώχνω κάποιον με τον αγκώνα “για να προσέξει”*.

Η θεωρία **Nudge** και **τα μέσα του**, βοηθούν στο να παρακινηθεί κάποιος και να πράξει συγκεκριμένα (να μεταβληθεί η συμπεριφορά του θετικά και να συμμορφώνεται με κανόνες), χωρίς να του στερούνται εναλλακτικές ή να επηρεάζονται οι οικονομικοί του στόχοι.

Η παρέμβαση οφείλει να είναι απλή και να υλοποιείται **με χαμηλό κόστος**.

Τα nudge lettres (επιστολές προειδοποίησης) δεν είναι διαταγές ή συστάσεις αλλά σχεδιάζονται με τέτοιοι τρόπο ώστε να επηρεάζεται το άτομο/ αποδέκτης της επιστολής υποσυνείδητα.

Το ΣΕΠΕ, μέσω του παρόντος Σχεδίου Δράσης, αποφάσισε να εφαρμόσει αυτόν τον πρωτοποριακό τρόπο προσέγγισης εργοδοτών, δημιουργώντας τρεις διαφορετικούς τύπους επιστολών nudge.

Ένας από τους πρωταρχικούς στόχους του Σχεδίου Δράσης ήταν να δοκιμάσει την αποτελεσματικότητα της χρήσης της θεωρίας “ώθησης” (Nudge), να αναλύσει δηλαδή και να αξιολογήσει τα αποτελέσματα επηρεασμού της κάθε επιστολής προειδοποίησης ξεχωριστά αλλά και συγκριτικά μεταξύ τους, αναφορικά με τη συμμόρφωση των εργοδοτών προς τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και τις υποχρεώσεις τους ως χρήστες του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

3.2 Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου

Το υποσύστημα ανάλυσης ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ μπορεί να συνδυάζει πληροφορίες από διάφορα Πληροφοριακά Συστήματα και βάσει ενός συνόλου κανόνων αξιολόγησης κινδύνου (με διαφορετικό 'βάρος' και εύρος τιμών ο καθένας) μπορεί να αποδώσει 'μόρια υψηλής επικινδυνότητας' σε έναν σύνολο επιχειρήσεων.

Μέσω του παρόντος Σχεδίου Δράσης, το ΣΕΠΕ χρησιμοποίησε για πρώτη φορά το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου, εφαρμόζοντας 5 συγκεκριμένους κανόνες που 'μοριοδοτούν' εργοδότες με 'συμπεριφορά' που 'υπονοεί' παραβατικότητα.

Βασικός στόχος του ήταν να μετρηθεί η αποτελεσματικότητα της χρήσης του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου για τον προγραμματισμό και τη στόχευση των επιθεωρήσεων/ελέγχων και να υπάρξει η ανάλογη προσαρμογή βάσει των αποτελεσμάτων αλλά και των σχολίων των επιθεωρητών εργασίας

που διενήργησαν τους ελέγχους.

3.3 Χρήση του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Μέσω του παρόντος Σχεδίου Δράσης, μεγάλη βαρύτητα δόθηκε στη χρήση του Πληροφοριακού Συστήματος ΕΡΓΑΝΗ, τόσο κατά το στάδιο της προετοιμασίας των ελέγχων, όσο και κατά την διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου μέσω της χρήσης της σχετικής εφαρμογής στο κινητό τηλέφωνο.

Στόχος ήταν να ενθαρρυνθούν οι επιθεωρητές να χρησιμοποιούν το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ συχνότερα, με σκοπό τη στόχευση, την υψηλότερη αποτελεσματικότητα και επιτυχία των επιτόπιων ελέγχων τους. Ένας τρόπος επίτευξης του ανωτέρω στόχου ήταν η εμπλοκή των συμμετεχόντων στο Σχέδιο Δράσης επιθεωρητών στη δεύτερη φάση επιλογής του πιλοτικού δείγματος των επιχειρήσεων, με βάση τη δική τους έρευνα στα στοιχεία του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ή/και πληροφοριών/γνώσεων που διαθέτουν (παράγοντας τοπικότητα).

4. Μεθοδολογία

4.1 Συμμετέχοντες στο Σχέδιο Δράσης

Το ανθρώπινο δυναμικό που συμμετείχε στο παρόν Σχέδιο Δράσης είναι το κάτωθι:

- Ομάδα Κεντρικής Διοίκησης – 2 υπάλληλοι ΣΕΠΕ
- Πολυμεσικό Κέντρο Επικοινωνίας (15512) – 3 υπάλληλοι ΣΕΠΕ
- 4 Περιφερειακές Υπηρεσίες ΕΕΣ – 29 Επιθεωρητές ΣΕΠΕ
- Υπηρεσία Υποστήριξης Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – 1 υπεύθυνος
- Τεχνική Υποστήριξη NICO – 2 Τεχνικοί Σύμβουλοι

4.2 Επιλογή προσεγγίσεων ανά Περιφερειακή Υπηρεσία

Κάθε Περιφερειακή Υπηρεσία επιλέχθηκε να υλοποιήσει 2 προσεγγίσεις, μία για κάθε κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ):

- Η μία προσέγγιση αφορούσε μονάχα την επιστολή προειδοποίησης στους επιλεχθέντες εργοδότες, χωρίς επιτόπιους ελέγχους ('ευγενική' ή 'αυστηρή' επιστολή προειδοποίησης),
- Η δεύτερη προσέγγιση συμπεριλάμβανε επιτόπιους ελέγχους (κατόπιν επιστολής ενημέρωσης για έλεγχο, ή δίχως ενημέρωση για έλεγχο).

Παράλληλα επιλέχθηκε μία επιπλέον Περιφερειακή Υπηρεσία ως Ομάδα Ελέγχου (ανώνυμη), η οποία δεν γνώριζε ότι συμμετείχε στο Σχέδιο Δράσης και για την οποία επιλέχθηκαν επίσης ένα σύνολο επιχειρήσεων ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ) προς παρακολούθηση εργοδοτικής συμπεριφοράς. Σκοπός αυτής της επιλογής ήταν η σύγκριση των συλλεχθέντων στοιχείων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ καθώς και των αποτελεσμάτων των διενεργηθέντων ελέγχων.

Η κατανομή των προσεγγίσεων έγινε ως ακολούθως:

1) ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων & ΤΕΕΣ Αχαΐας:

ΣΤΑΚΟΔ 56: «Ευγενική» επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες

ΣΤΑΚΟΔ 96: Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών

2) ΤΕΕΣ Γλυφάδας-Δάφνης:

ΣΤΑΚΟΔ 56: «Αυστηρή» επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες

ΣΤΑΚΟΔ 96: Επιστολή ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο

3) ΤΕΕΣ Μαγνησίας:

ΣΤΑΚΟΔ 56: Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών

ΣΤΑΚΟΔ 96: «Ευγενική» επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες

4) ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιώς:

ΣΤΑΚΟΔ 56: Επιστολή ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο

ΣΤΑΚΟΔ 96: «Αυστηρή» επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες

5) Ομάδα Ελέγχου (ανώνυμη):

ΣΤΑΚΟΔ 56: Καμία προσέγγιση

ΣΤΑΚΟΔ 96: Καμία προσέγγιση

Οι λόγοι που επιλέχθηκαν με τον ανωτέρω τρόπο οι προσεγγίσεις ανά Περιφερειακή Υπηρεσία ήταν οι κάτωθι:

- Για να μην επιβαρυνθούν μόνο κάποιες Περιφερειακές Υπηρεσίες με επιτόπιους ελέγχους, αλλά αντιθέτως να διεξάγουν όλες τον ίδιο αριθμό ελέγχων (200 ανά ΣΤΑΚΟΔ),
- Για να υπάρχει ο ίδιος αριθμός ελέγχων και επιχειρήσεων 'υπό παρακολούθηση' ανά προσέγγιση, με στόχο την σύγκριση αποτελεσμάτων και εξαγωγή σαφών συμπερασμάτων
- Για την παρακολούθηση της αντίδρασης των εργοδοτών ανά προσέγγιση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ (με βάση την περιοχή που βρίσκονται) και την εξαγωγή σαφών αποτελεσμάτων
- Για την καταγραφή των ποιοτικών χαρακτηριστικών των αντιδράσεων των εργοδοτών ανά προσέγγιση (φύλλο καταγραφής αντιδράσεων εργοδοτών), στηριζόμενοι στην περιοχή από όπου προέρχονται (π.χ. τηλεφωνική επικοινωνία εργοδότη με το ΤΕΕΣ Αχαΐας σήμαινε αντίδραση εργοδότη που δραστηριοποιείται στην εστίαση, ο οποίος έλαβε 'ευγενική' επιστολή προειδοποίησης).

4.3 Επιλογή Κλάδων Οικονομικής Δραστηριότητας

Οι επιχειρήσεις που επιλέχθηκαν να συμμετέχουν στο Σχέδιο Δράσης ανήκαν στους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας ΣΤΑΚΟΔ 56 και 96, και χωροταξικά ανήκαν στις περιοχές αρμοδιότητας των επιλεγθέντων Περιφερειακών Υπηρεσιών.

Οι δύο ανωτέρω κλάδοι οικονομικής δραστηριότητας επιλέχθηκαν, ως κλάδοι που εμπειρικά εμφανίζουν υψηλό ποσοστό παραβατικότητας, ο μεν κλάδος ΣΤΑΚΟΔ 56 (Δραστηριότητες Υπηρεσιών Εστίασης) παρουσιάζει μεγάλη κινητικότητα (προσλήψεις – απολύσεις) λόγω της εποχικότητας και της άμεσης σύνδεσης με τον τουρισμό, ενώ παράλληλα συνδέεται με υψηλά ποσοστά αδήλωτης και υποδηλωμένης εργασίας, ο δε κλάδος ΣΤΑΚΟΔ 96 (Άλλες Δραστηριότητες Παροχής Υπηρεσιών) χαρακτηρίζεται ως ανερχόμενος ή και όχι καλά οργανωμένος με την δηλωμένη απασχόληση να μην έχει σταθεροποιηθεί (αρκετοί από τους χώρους εργασίας δεν εντοπίζονται εύκολα χωροταξικά, βρίσκονται π.χ. σε ορόφους πολυκατοικιών κ.λπ. και τα ως τώρα στοιχεία 'υπονοούν' αδήλωτη και υποδηλωμένη εργασία).

4.4 Επιλογή συμμετεχουσών επιχειρήσεων – 1ο στάδιο

Το πρώτο στάδιο επιλογής έγινε μέσω του υποσυστήματος της Ανάλυσης Ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ, όπου συνδυάστηκαν οι κάτωθι πέντε κανόνες μοριοδότησης επιχειρήσεων, καθένας εκ των οποίων είχε διαφορετικό 'βάρος' και εύρος τιμών:

1. Υψηλός αριθμός προσλήψεων και απολύσεων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ
2. Πρόστιμα στο ΟΠΣ ΣΕΠΕ για αδήλωτη ή υποδηλωμένη εργασία τα τελευταία 2 χρόνια
3. Υψηλός αριθμός εργαζομένων με μερική ή εκ περιτροπής απασχόληση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ
4. Υψηλός αριθμός μετατροπών συμβάσεων από πλήρη σε μερική ή εκ περιτροπής στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ
5. Υψηλός αριθμός αλλαγών στο ωράριο των εργαζομένων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Οι επιχειρήσεις ταξινομήθηκαν με βάση τα μόρια επικινδυνότητας που τους αποδόθηκαν, και στη συνέχεια παράχθηκαν 8 λίστες επιχειρήσεων: μία λίστα ανά ΣΤΑΚΟΔ και Περιφερειακή Υπηρεσία με 400 επιχειρήσεις έκαστη.

Η βαθμολογία της κάθε επιχείρησης δεν έγινε γνωστή στις Περιφερειακές Υπηρεσίες, για να μην επηρεαστούν οι επιθεωρητές κατά το 2ο στάδιο επιλογής αυτών, όπως περιγράφεται παρακάτω.

4.5 Επιλογή συμμετεχουσών επιχειρήσεων – 2ο στάδιο

Το 2ο στάδιο επιλογής του δείγματος των συμμετεχουσών επιχειρήσεων έγινε από τους ίδιους τους υπαλλήλους των Περιφερειακών Υπηρεσιών, κάθε μία εκ των οποίων παρέλαβε 2 λίστες, μία για κάθε ΣΤΑΚΟΔ (56 & 96) με 400 επιχειρήσεις έκαστη και τελικώς η κάθε Υπηρεσία επέλεξε τις 200 συμμετέχουσες επιχειρήσεις.

Αναφορικά με το σύνολο των επιχειρήσεων όπου έπρεπε να σταλούν 'ευγενικές' ή 'αυστηρές' επιστολές προειδοποίησης, οι Περιφερειακές Υπηρεσίες έπρεπε να επιλέξουν την τελική λίστα των 200 εντός της πρώτης εβδομάδας υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, προκειμένου να αποσταλούν οι επιστολές μαζικά και την ίδια μέρα.

Αναφορικά με το σύνολο των επιχειρήσεων που ανήκαν στην προσέγγιση 3 “Αποστολή επιστολής ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (Announced Inspection Letter)”, οι επιστολές απεστάλησαν σε όλους τους εργοδότες της λίστας των 400 και στη συνέχεια οι Περιφερειακές Υπηρεσίες είχαν την δυνατότητα να κάνουν μηνιαίο προγραμματισμό των ελέγχων τους, μέχρι την συμπλήρωση του συνολικού αριθμού των 200 επιτόπιων ελέγχων τουλάχιστον.

Κατ' αυτόν τον τρόπο, οι Περιφερειακές Υπηρεσίες επιβαρύνθηκαν με το 2ο στάδιο επιλογής κατά την πρώτη εβδομάδα μόνο για τον έναν από τους δύο ΣΤΑΚΟΔ, έχοντας στην συνέχεια την ευχέρεια να επικεντρωθούν μόνο στο ΣΤΑΚΟΔ όπου έπρεπε να διεξάγουν επιτόπιους ελέγχους.

Το δεύτερο στάδιο επιλογής των συμμετεχουσών επιχειρήσεων έγινε:

1. Μέσω διερεύνησης των δεδομένων του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ (προετοιμασία ελέγχων)
2. Αναλύοντας τα δεδομένα από την παρακολούθηση εργοδοτικής συμπεριφοράς
3. Λαμβάνοντας υπόψη στοιχεία τοπικότητας και προσωπική/ επαγγελματική εμπειρία

Στην συνέχεια, μόλις οι Περιφερειακές Υπηρεσίες κατέληξαν στην τελική λίστα των συμμετεχουσών επιχειρήσεων ανά ΣΤΑΚΟΔ και ανά προσέγγιση, ενημέρωσαν την ΟΚΔ, προκειμένου οι επιχειρήσεις αυτές να παρακολουθούνται ως προς την 'συμπεριφορά' τους στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ καθ' όλη την διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης.

Παράλληλα, όλες οι Υποθέσεις επιτόπιων ελέγχων έπρεπε να δημιουργηθούν αρχικά μέσα από το υποσύστημα Ανάλυσης Ρίσκου προκειμένου να μπορούν να παρακολουθηθούν μέσα από το υποσύστημα Διοικητικής Πληροφόρησης και να εξαχθούν στοιχεία μόνο για το παρόν Σχέδιο Δράσης.

4.6 Επιστολές Προειδοποίησης (Nudge Letters)

Όλες οι επιστολές προειδοποίησης απεστάλησαν με ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) την ίδια μέρα (11/02/2019), είχαν την ίδια μορφή (λογότυπο ΣΕΠΕ, εθνόσημο) και αποστολέα τον κ. Ειδικό Γραμματέα του ΣΕΠΕ.

Δημιουργήθηκαν και εστάλησαν στις επιλεχθέντες επιχειρήσεις τρεις τύποι επιστολών προειδοποίησης:

4.6.1 Ευγενική Επιστολή Προειδοποίησης (Gentle Nudge Letter)

- Μη ονομαστική (αγαπητέ εργοδότη)
- Ευγενική υπενθύμιση των υποχρεώσεων των εργοδοτών να δηλώνουν σωστά και με ακρίβεια όλα τα στοιχεία των υπαλλήλων τους στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.
- Ενημέρωση ότι το ΣΕΠΕ παρακολουθεί τους εργοδότες στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, προσδιορίζει εκείνους που δηλώνουν εσφαλμένα στοιχεία και τους στοχεύει για έλεγχο
- Επιβεβαίωση στους εργοδότες που δηλώνουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ότι δεν έχουν τίποτε να φοβηθούν σε περίπτωση επιθεώρησης.

4.6.2 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης (Fierce Nudge Letter)

- Ονομαστική (π.χ. Αγαπητέ κ. Παπαδόπουλε)
- Χρήση έντονης και άμεσης γλώσσας που συμβουλεύει τον εργοδότη να δηλώνει και να καταχωρεί σωστά όλους τους εργαζόμενους του στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.
- Υπενθύμιση στον εργοδότη ότι το ΣΕΠΕ παρακολουθεί όλους τους εργοδότες στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και επιλέγει επιχειρήσεις για έλεγχο, με βάση τα δηλωθέντα στοιχεία των εργοδοτών στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.
- Υπενθύμιση στον εργοδότη ότι, η δήλωση αναληθών στοιχείων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ή η απόκρυψη πραγματικών στοιχείων και γενικότερα η μη συμμόρφωση με το νόμο, προκαλούν απώλεια εισοδημάτων κοινωνικής ασφάλισης καθώς και αθέμιτο ανταγωνισμό και διατρέχουν τον κίνδυνο υψηλών προστίμων.
- Κλήση στον εργοδότη να συνεργαστεί για την προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων.

4.6.3 Επιστολή ενημέρωσης εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (Announced Inspection Letter)

- Ονομαστική (π.χ. Αγαπητέ κ. Παπαδόπουλε)
- Χρήση ουδέτερης γλώσσας που συμβουλεύει τον εργοδότη να δηλώνει και να καταχωρεί σωστά όλους τους εργαζόμενους του στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.
- Υπενθύμιση στον εργοδότη ότι το ΣΕΠΕ παρακολουθεί όλους τους εργοδότες στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και επιλέγει επιχειρήσεις για έλεγχο, με βάση τα δηλωθέντα στοιχεία των εργοδοτών στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.
- Ενημέρωση του εργοδότη ότι η επιχείρηση του έχει επιλεγεί για επιθεώρηση στο εγγύς μέλλον - δεν δίνεται συγκεκριμένη ημερομηνία.
- Κλήση στον εργοδότη να συνεργαστεί στον επικείμενη επιτόπια επιθεώρηση.
- Ενημέρωση στον εργοδότη ότι δεν υπάρχει τίποτα να φοβηθεί από τον επικείμενο επιτόπιο έλεγχο, εάν όλα τα δεδομένα για την απασχόληση των μισθωτών του έχουν δηλωθεί με ακρίβεια στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

4.7 Συλλογή Στοιχείων

Προκειμένου να αξιολογηθεί ο αντίκτυπος των ανωτέρω προσεγγίσεων καθώς και να προσδιοριστούν οι δείκτες επίτευξης των στόχων του Σχεδίου Δράσης, καίριας σημασίας ήταν η σωστή συλλογή και επεξεργασία διάφορων στοιχείων/ δεδομένων.

Εν προκειμένω, ιδιαίτερη βαρύτητα δόθηκε στην παρακολούθηση των αντιδράσεων των εργοδοτών και στην λεπτομερή καταγραφή των ποσοτικών και ποιοτικών στοιχείων αυτής, με στόχο την ανάλυση και εκτίμηση της κάθε μίας από τις εφαρμοσθείσες προσεγγίσεις, ξεχωριστά.

4.7.1 Ποσοτικά στοιχεία αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης

4.7.1.1 Παρακολούθηση εργοδοτικής συμπεριφοράς στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Μία πρωτοπóρος προσέγγιση αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης ήταν η 'παρακολούθηση της εργοδοτικής συμπεριφοράς' όλων των συμμετεχουσών επιχειρήσεων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Συγκεκριμένα, κάθε εβδομάδα, συλλέγονταν από την ΟΚΔ τα παρακάτω στοιχεία από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, στοιχεία που λειτούργησαν ως προσδιοριστικοί δείκτες για το βαθμό επηρεασμού των εργοδοτών στις τέσσερις προσεγγίσεις.

1. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με πλήρη απασχόληση
2. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με μερική απασχόληση
3. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με εκ περιτροπής απασχόληση
4. Σύνολο ωρών εργασίας όλων των εργαζομένων (του παραρτήματος) την εβδομάδα
5. Σύνολο υποβληθέντων Ε4 συμπληρωματικών ωραρίου πινάκων προσωπικού την περασμένη εβδομάδα
6. Σύνολο υποβληθέντων ωρών υπερεργασίας και υπερωρίας των εργαζομένων του παραρτήματος την περασμένη εβδομάδα

4.7.1.2 Στοιχεία από το υποσύστημα Διοικητικής Πληροφόρησης

Τα στοιχεία **των ελέγχων** που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του παρόντος Σχεδίου Δράσης, καθώς και **των προστίμων** που επιβλήθηκαν αναφορικά με την **αδήλωτη ή/και υποδηλωμένη εργασία**, πιθανόν να μπορούν να προσδιορίσουν τον βαθμό επιτυχίας των κανόνων της Ανάλυσης Ρίσκου και του τρόπου επιλογής και στόχευσης των επιχειρήσεων γενικότερα. Τα στοιχεία αυτά συλλέχθηκαν, κατά το τελικό στάδιο της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης από το υποσύστημα Διοικητικής Πληροφόρησης του ΟΠΣ ΣΕΠΕ, αναλύθηκαν και αξιολογήθηκαν όπως περιγράφονται σε επόμενο κεφάλαιο.

4.7.1.3 Σύνολο ηλεκτρονικών μηνυμάτων επιβεβαίωσης ανάγνωσης των επιστολών

Ένα άλλο στοιχείο που ενδέχεται να αξιολογήσει το μέσο επικοινωνίας που χρησιμοποιήθηκε για την προσέγγιση του ΣΕΠΕ προς τους εργοδότες, είναι το σύνολο των ηλεκτρονικών μηνυμάτων επιβεβαίωσης ανάγνωσης των επιστολών που λάβαμε από τους εργοδότες (read receipts).

Ωστόσο αυτό το στοιχείο δεν αποτελεί μία σαφή απάντηση στο ερώτημα του “Πόσοι τελικά εργοδότες έλαβαν και διάβασαν την επιστολή;”, καθώς πρόκειται για μία επιλογή του ίδιου του εργοδότη αν θα αποστείλει αυτό το μήνυμα/ επιβεβαίωση ή όχι.

4.7.2 Ποιοτικά στοιχεία αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης

Πέραν των ανωτέρω ποσοτικών στοιχείων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τον προσδιορισμό του βαθμού επίτευξης των στόχων του Σχεδίου Δράσης, υπάρχουν και άλλα ποιοτικά χαρακτηριστικά που επίσης συμβάλλουν στην γενική αξιολόγηση του, καθώς και στη βελτίωση της μεθοδολογίας του για μελλοντική χρήση.

1) Ο τρόπος και τα κριτήρια επιλογής των επιχειρήσεων, κατά το 2ο στάδιο επιλογής από τις Περιφερειακές Υπηρεσίες. Αυτή η πληροφορία ανά επιχείρηση, μπορεί να συνδυαστεί με τα αποτελέσματα του επιτόπιου ελέγχου στην επιχείρηση, με αποτέλεσμα να μπορεί να προσδιοριστεί ο βέλτιστος τρόπος και κριτήριο επιλογής από τους επιθεωρητές των Περιφερειακών Υπηρεσιών.

2) Οι αντιδράσεις των εργοδοτών αναφορικά με τη λήψη των επιστολών, όπως καταγράφηκαν στο 'φύλλο καταγραφής αντιδράσεων εργοδοτών'. Στοιχεία όπως ο τρόπος επικοινωνίας του εργοδότη με το ΣΕΠΕ, η εκτίμηση της γενικής αντίδρασης του και τα ερωτήματα που έθεσε, καθώς και το χρονικό διάστημα στο οποίο παρατηρήθηκαν οι περισσότερες αντιδράσεις, μπορούν να συμβάλλουν στην εκτίμηση του βαθμού επηρεασμού των εργοδοτών από τις επιστολές που έλαβαν.

3) Οι αντιδράσεις και απαντήσεις των εργοδοτών κατά τους επιτόπιους εκείνους ελέγχους που διενεργήθηκαν μετά την αποστολή επιστολών ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο, μπορούν να δώσουν μία εκτίμηση του βαθμού επηρεασμού των εργοδοτών από τη συγκεκριμένη επιστολή. Ωστόσο τα στοιχεία αυτά βασίζονται αποκλειστικά στην θέληση του εργοδότη να απαντήσει με ειλικρίνεια στις ερωτήσεις που θέτονταν από τους επιθεωρητές και δεν οδηγούν πάντα σε ασφαλή συμπεράσματα.

4) Η ανατροφοδότηση (feedback) που δόθηκε από τους επιθεωρητές των Περιφερειακών Υπηρεσιών κατά την επίσκεψη της ΟΚΔ και του Ειδικού Γραμματέα του ΣΕΠΕ σε αυτές, έδωσε πολλά και σημαντικά στοιχεία για την αξιολόγηση του Σχεδίου Δράσης, τα οποία θα πρέπει οπωσδήποτε να ληφθούν υπόψη σε μία μελλοντική εφαρμογή αυτού.

4.8 Πιθανές Ερωτήσεις – Προτεινόμενες Απαντήσεις

Με δεδομένο την πρώτη εφαρμογή στην Ελλάδα του προληπτικού αυτού μέτρου αποστολής επιστολών προειδοποίησης προς τους εργοδότες, η ΟΚΔ εκτίμησε ότι θα υπήρχαν αντιδράσεις από τους εργοδότες που έλαβαν κάποια επιστολή, συνεπώς θεώρησε χρήσιμο να ετοιμάσει ένα σύνολο από πιθανές ερωτήσεις εργοδοτών και τις αντίστοιχες προτεινόμενες απαντήσεις και να τις συζητήσει στην ημερίδα ενημέρωσης/ εκπαίδευσης.

Σε γενικές γραμμές δόθηκε η κατεύθυνση οι επιθεωρητές να είναι ευγενικοί και εύστοχοι στις απαντήσεις τους ενθαρρύνοντας τους εργοδότες να συμμορφώνονται με τις εκ του νόμου υποχρεώσεις τους, να μην αποκαλύπτουν πολλά στοιχεία/ λεπτομέρειες για το Σχέδιο Δράσης και να ενημερώνουν τους εργοδότες ότι “η αποστολή των επιστολών” αποτελεί μια καινούρια πρακτική, απόλυτα συμβατή με το αντικείμενο των εργασιών του ΣΕΠΕ.

4.9 Ημερίδες

Ένας καθοριστικός παράγοντας επιτυχίας ενός Σχεδίου Δράσης είναι η σωστή, πλήρης και έγκαιρη ενημέρωση και εκπαίδευση των εμπλεκομένων, η γνωριμία και επικοινωνιακή επικοινωνία και συνεργασία μεταξύ τους και η εμπύχωση τους, έτσι ώστε να συμμετέχουν ενεργά με δημιουργική διάθεση και πνεύμα πρωτοβουλίας καθ' όλη τη διάρκεια της υλοποίησής του. Σε αυτό το πνεύμα

διοργανώθηκε και πραγματοποιήθηκε από την ΟΚΔ με πλήρη επιτυχία η πρώτη ημερίδα του Σχεδίου Δράσης στις 25/01/2019, όπου παρουσιάστηκαν όλες οι πτυχές του πιλοτικού προγράμματος, ενώ έλαβε χώρα διαδραστική συζήτηση με τους συμμετέχοντες προκειμένου να κατανοηθούν πλήρως οι στόχοι του και ο τρόπος υλοποίησης.

Στη συνέχεια, μετά την ολοκλήρωση της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, της συλλογής και επεξεργασίας των στοιχείων αξιολόγησης και τη συγγραφή της παρούσας τελικής αναφοράς, διοργανώθηκε μία δεύτερη ημερίδα στις 01/07/2019 προκειμένου να παρουσιαστούν τα αποτελέσματα του Σχεδίου Δράσης και να συζητηθούν οι δυνατότητες μελλοντικής εφαρμογής του σε ευρύτερη κλίμακα.

5. Συμπεράσματα του Σχεδίου Δράσης

Στην παράγραφο 4.7 περιγράφηκαν τα στοιχεία που συλλέχθηκαν κατά την διάρκεια αλλά και στο τελικό στάδιο της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, και μελετώντας τα, πολλαπλά χρήσιμα συμπεράσματα μπορούν να αναχθούν. Πρόκειται για μία χρονοβόρα και αρκετά επίπονη διαδικασία, κυρίως γιατί τα είδη των στοιχείων που συλλέχθηκαν είναι πολλά και διαφορετικά, ποσοτικά και ποιοτικά, και τα οποία πρέπει κανείς να τα μελετήσει με λεπτομέρεια μονομερώς και συνδυαστικά προκειμένου να βγάλει κάποια ασφαλή συμπεράσματα. Επίσης, κατά την ανάλυση, δεν θα πρέπει να λησμονούνται και οι παράγοντες 'τοπικότητα' και 'εποχικότητα', οι οποίοι, όπως τελικά αποδείχθηκε, έπαιξαν σημαντικό ρόλο και επηρέασαν κατά κόρον τα συλλεχθέντα στοιχεία.

5.1 Αποτελεσματικότητα των προσεγγίσεων

Προκειμένου να αξιολογηθεί η αποτελεσματικότητα της κάθε προσέγγισης, θα αναλυθούν παρακάτω κυρίως τα δεδομένα που συλλέχθηκαν σε εβδομαδιαία βάση από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και αφορούν την 'παρακολούθηση της εργοδοτικής συμπεριφοράς'. Αυτά περιλαμβάνουν τα σύνολα συμβάσεων πλήρους, μερικής και εκ περιτροπής απασχόλησης, τα σύνολα ωρών εργασίας, υπερεργασίας και υπερωρίας των εργαζομένων στην κάθε επιχείρηση (παράρτημα), καθώς και το σύνολο των υποβληθέντων πινάκων προσωπικού ανά εβδομάδα. Υπενθυμίζεται ότι αυτά τα δεδομένα συλλέγονταν από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ από την αρχή έως το τέλος του Σχεδίου Δράσης για 8 ομάδες επιχειρήσεων, 1 για κάθε προσέγγιση και κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ). Παράλληλα, τα ίδια στοιχεία συλλέγονταν και για 2 ακόμα ομάδες επιχειρήσεων της Ομάδας Ελέγχου (ΣΤΑΚΟΔ 56 & 96), καθώς και για το σύνολο των επιχειρήσεων (ΣΤΑΚΟΔ 56 & 96) σε όλη την Ελλάδα, τα οποία χρησιμοποιούνται για σύγκριση με τα στοιχεία των προσεγγίσεων. Εδώ θα πρέπει να αναφερθεί ότι η Ομάδα Ελέγχου δεν αφορά κάποια τουριστική περιοχή, άρα δεν φαίνεται να επηρεάζονται ιδιαιτέρως οι μετρήσεις της από τον παράγοντα της αύξησης του τουρισμού.

Αναλύοντας τα παραπάνω δεδομένα και διαπιστώνοντας, για παράδειγμα, μία τάση αύξησης στο σύνολο των συμβάσεων πλήρους απασχόλησης των εργοδοτών που έλαβαν την αυστηρή επιστολή προειδοποίησης, σε σχέση με τα δεδομένα της Ομάδας Ελέγχου ή του συνόλου της Ελλάδας, μπορούμε να συμπεράνουμε ότι ενδεχομένως ένα ποσοστό αυτών επηρεάστηκαν από την επιστολή και άρα υπήρχε ένας βαθμός αποτελεσματικότητας. Ωστόσο, ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προσεγγίσεων αυτών καθ' αυτών δεν δύναται να μετρηθεί επακριβώς, καθώς υπάρχουν πάντα εξωγενείς παράγοντες, ο επηρεασμός των οποίων δεν δύναται να μετρηθεί επίσης.

Πριν παρουσιαστεί η ανάλυση των αριθμητικών στοιχείων, είναι σημαντικό να εστιάσουμε στους παρακάτω σημαντικότερους εξωγενείς παράγοντες που φαίνεται να επηρέασαν τα συλλεχθέντα στοιχεία από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, και να τους λαμβάνουμε πάντα υπόψη πριν καταλήξουμε σε κάποιο συμπέρασμα.

Στα συμπεράσματα αναφορικά με την αποτελεσματικότητα των προσεγγίσεων, θα πρέπει ληφθούν υπόψη και τα στοιχεία της αποτελεσματικότητας του μέσου επικοινωνίας – αποστολής των επιστολών που περιγράφονται στην παράγραφο 5.5.

5.1.1 Εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων

Το χρονικό διάστημα από την 11/2/2019 (ημερομηνία όπου στάλθηκαν όλες οι επιστολές) έως την 03/06/2019 (πρώτη Δευτέρα μετά τη λήξη υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης που ήταν η Παρασκευή 31/05/2019) ήταν το διάστημα παρακολούθησης της εργοδοτικής συμπεριφοράς για τους σκοπούς αξιολόγησης του Σχεδίου Δράσης. Από μία πρώτη ανάλυση των δεδομένων, μπορεί εύκολα κανείς να διαπιστώσει τους εξωγενείς παράγοντες: “τοπικότητα”, “εποχικότητα” και “υποχρεωτικότητα συμμόρφωσης σε νέο νόμο” που φαίνεται να επηρέασαν τα συλλεχθέντα στοιχεία.

Πιο συγκεκριμένα, στο ανωτέρω χρονικό διάστημα συμπεριλαμβάνεται το τριήμερο της Καθαρής Δευτέρας (9 – 11/3), το τριήμερο της 25ης Μαρτίου (23 – 25/3) και το Πάσχα (28/4) που συμπίπτει και με την έναρξη της τουριστικής περιόδου. Κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες παρουσιάζεται μία ιδιαίτερη αύξηση της απασχόλησης σε συγκεκριμένες περιοχές, όπως επίσης και μια γενική αυξανόμενη τάση σε συμβάσεις και ώρες απασχόλησης από τις ημέρες του Πάσχα και ύστερα. Χαρακτηριστική περίπτωση είναι το τριήμερο της Καθαρής Δευτέρας στην περιοχή της Πάτρας (Πατρινό καρναβάλι), οπότε και τα ποσοστά της απασχόλησης την Δευτέρα 12/3 αυξήθηκαν ιδιαίτερα. Επίσης παρατηρείται ιδιαίτερα αυξημένο το σύνολο των δηλώσεων/ καταχωρήσεων των πινάκων προσωπικού στην μέτρηση της 4/3/2019, καθώς μέχρι 8/3/2019 έπρεπε όλοι οι εργοδότες να συμμορφωθούν με την υπ’ αρ. οικ. 4241/127/30-01-2019 απόφαση και τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν 4172/2013 (Α’ 67) που αφορά τον νέο κατώτατο μισθό και ωρομίσθιο.

Γίνεται αντιληπτό ότι τέτοιου είδους απότομες αυξήσεις και για μικρό χρονικό διάστημα οφείλονται σε εξωγενείς παράγοντες και δεν θα πρέπει να αποδίδονται ως αποτέλεσμα ενεργειών του παρόντος Σχεδίου Δράσης.

Επίσης, εκτός των ανωτέρω παραγόντων που εμφανώς επηρέασαν τα δεδομένα που συλλέχθηκαν από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, πιθανόν να υπάρχουν και άλλοι τοπικοί παράγοντες που επηρέασαν για μικρό χρονικό διάστημα τα στοιχεία αυτά σε κάποια περιοχή αρμοδιότητας των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών, όπως π.χ. μία τοπική γιορτή ή ένα φεστιβάλ, συνεπώς κάποιες πιθανές διακυμάνσεις στα συλλεχθέντα στοιχεία απασχόλησης ενδέχεται να οφείλονται σε αυτούς τους παράγοντες και όχι στις εφαρμοσθείσες προσεγγίσεις.

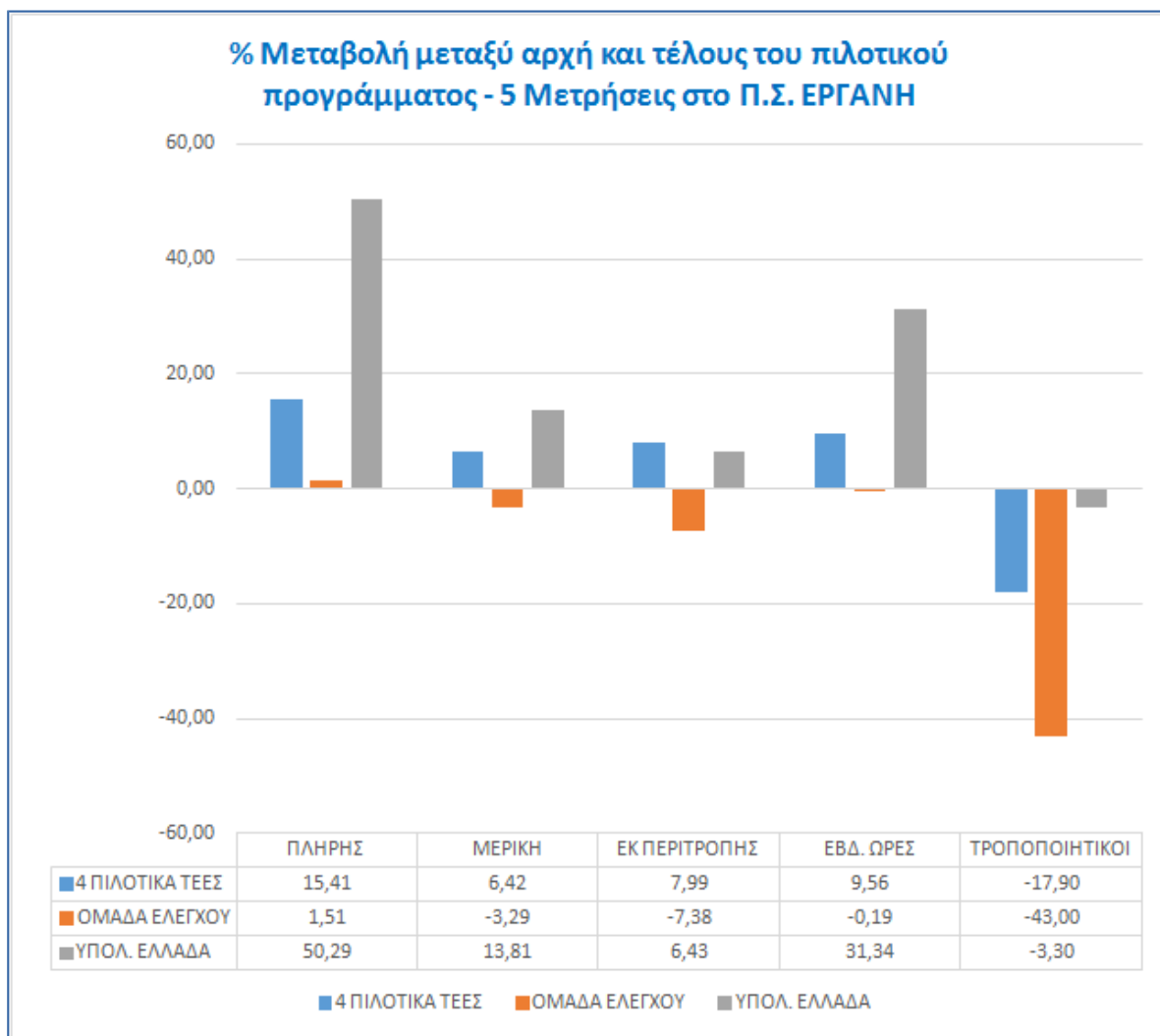
Στο στάδιο αυτό η συμβολή των επιθεωρητών των Περιφερειακών Υπηρεσιών κρίνεται απαραίτητη, αφού ενδεχομένως να μπορούν να ερμηνεύσουν όποιες τυχόν διακυμάνσεις εμφανίζονται στην περιοχή αρμοδιότητάς τους, αναφορικά με την απασχόληση, βασιζόμενοι στην εμπειρία και γνώση της περιοχής τους (παράγοντας: τοπικότητα).

5.1.2 Σύγκριση των προσεγγίσεων

5.1.2.1 Οι 4 προσεγγίσεις έναντι της Ομάδας Ελέγχου

Ένα πρώτο συμπέρασμα αναφορικά με την συνολική αποτελεσματικότητα όλων των προσεγγίσεων εμφανίζεται στο παρακάτω διάγραμμα, όπου παρουσιάζεται η σύγκριση των δεδομένων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, για τις τρεις περιπτώσεις: των 4 ΤΕΕΣ, της Ομάδας Ελέγχου και όλης της Ελλάδας.

Το παρακάτω διάγραμμα, όπως και τα υπόλοιπα ιδίου τύπου της παρούσας παραγράφου, προέκυψε από τις μετρήσεις των στοιχείων του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά την πρώτη και την τελευταία ημέρα του Σχεδίου Δράσης, για την συνολική αποτίμηση των εφαρμοστέων προσεγγίσεων.



Εδώ περιλαμβάνονται τα στοιχεία από όλες τις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες, όπου διαπιστώνεται ότι στο σύνολό τους οι 4 προσεγγίσεις (μέσος όρος) είχαν θετικό πρόσημο σε σχέση με την Ομάδα Ελέγχου όπου δεν εφαρμόστηκε καμία προσέγγιση, τόσο σε όλες τις μορφές συμβάσεων (πλήρης, μερική, εκ περιτροπής) όσο και στο σύνολο των ωρών εργασίας.

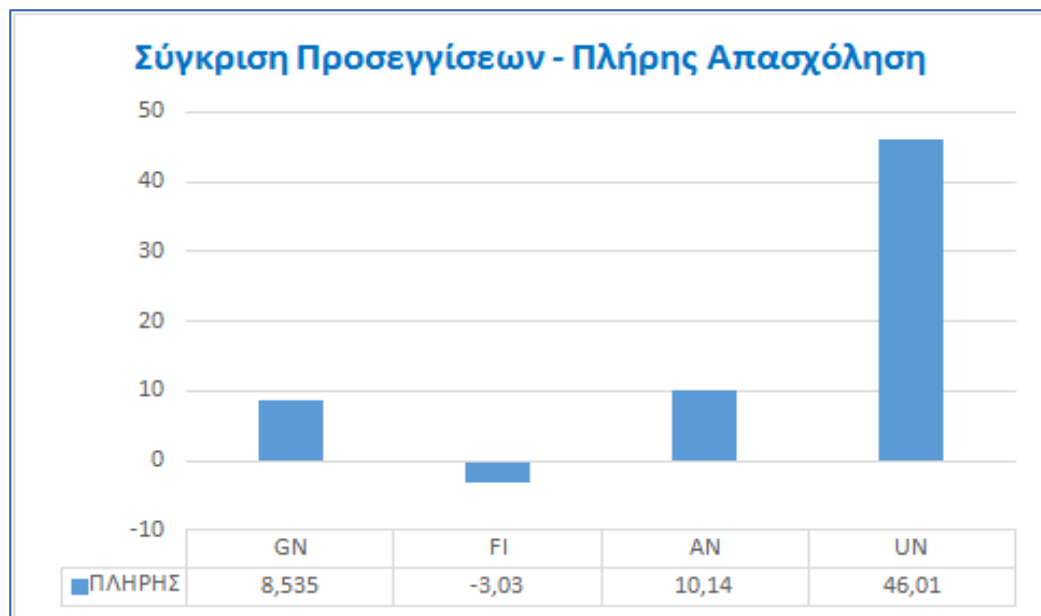
Ωστόσο, τα ποσοστά των αυξήσεων της απασχόλησης στο σύνολο των επιχειρήσεων σε όλη την Ελλάδα φαίνονται υψηλότερα σε σχέση με τις περιοχές των 4 προσεγγίσεων, κάτι που βεβαίως μπορεί να αποδοθεί στον παράγοντα της τουριστικής περιόδου, η οποία είχε ξεκινήσει τουλάχιστον ένα μήνα νωρίτερα από την τελευταία μέτρηση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Στις επόμενες ενότητες ακολουθεί παρουσίαση της σύγκρισης των προσεγγίσεων μεταξύ τους, αναφορικά με κάθε είδος δεδομένων που συλλέχθηκαν από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, προσπαθώντας να καταλήξουμε στο ποια προσέγγιση ενδέχεται να επηρέασε περισσότερο την απασχόληση.

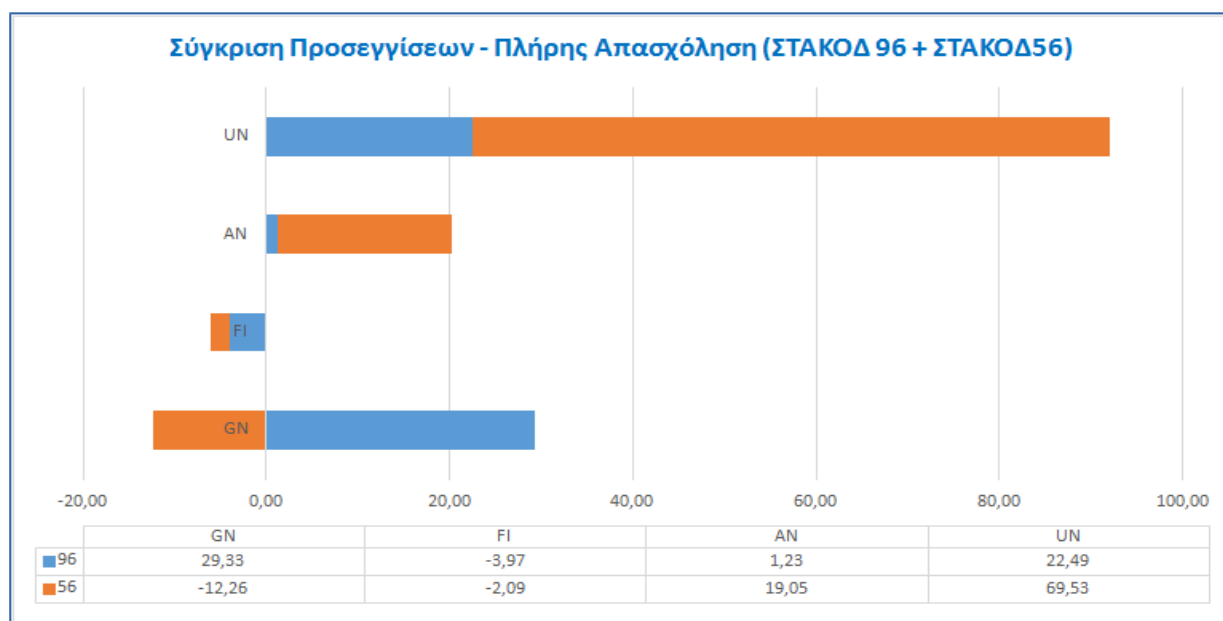
Επισημαίνεται ότι τα δεδομένα που αφορούν το σύνολο των τροποποιητικών Πινάκων Προσωπικού, και των ωρών υπερεργασίας και υπερωρίας, δεν θα χρησιμοποιηθούν εδώ για την εξαγωγή συμπερασμάτων αναφορικά με την αποτελεσματικότητα των προσεγγίσεων, καθώς διαπιστώθηκε ότι επηρεάστηκαν πολύ από τους εξωγενείς παράγοντες και πιθανόν να οδηγούσαν σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Ο αναγνώστης παραπέμπεται στο κεφάλαιο 8 (1ο Παράρτημα) όπου παρουσιάζονται οι τάσεις και οι διακυμάνσεις όλων των συλλεχθέντων στοιχείων, προκειμένου να τα μελετήσει και να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα.

5.1.2.2 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Πλήρης Απασχόληση

Στο παρακάτω διάγραμμα εμφανίζεται η σύγκριση των 4 προσεγγίσεων μεταξύ τους (Μ.Ο. των 2 ΣΤΑΚΟΔ σε κάθε προσέγγιση), όσον αφορά την πλήρη απασχόληση¹.



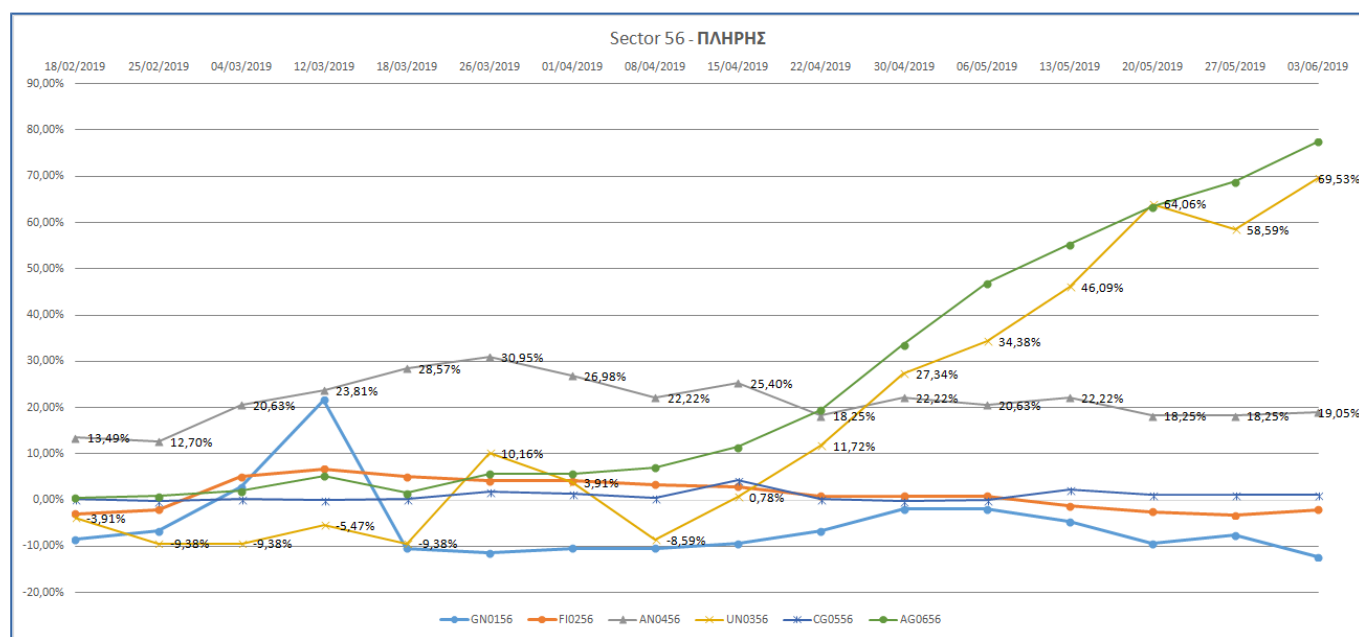
Εύκολα αντιλαμβάνεται κανείς ότι η προσέγγιση που φαίνεται να είχε το μεγαλύτερο αντίκτυπο στην πλήρη απασχόληση ήταν η (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών. Ωστόσο, από τα στοιχεία του διαγράμματος μπορεί να θεωρηθεί ότι και οι προσεγγίσεις (AN) Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο και (GN) Ευγενική επιστολή προειδοποίησης είχαν κάποιο θετικό αντίκτυπο, ενώ τα στοιχεία της προσέγγισης (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης δείχνουν αρνητικό πρόσημο, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει απαραίτητα ότι οφείλεται αποκλειστικά στην προσέγγιση αυτή.



1 GN: Gentle (Ευγενική επιστολή προειδοποίησης)
FI: Fierce (Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης)
AN: Announced (Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο)
UN: Unannounced (Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών)

Στην παραπάνω εικόνα παρουσιάζεται το ποσοστό αύξησης/μείωσης της πλήρους απασχόλησης ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ), όπως αντιστοιχεί σε κάθε προσέγγιση. Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι η (GN) *Ευγενική επιστολή προειδοποίησης* εμφανίζεται να επηρέασε αρκετά θετικά τον κλάδο 96 (Άλλες Δραστηριότητες Παροχής Υπηρεσιών) ενώ να έχει αρνητικό πρόσημο στον κλάδο 56 (Δραστηριότητες Υπηρεσιών Εστίασης). Επίσης εμφανίζεται ότι, αναλογικά, οι προσεγγίσεις (UN) *Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών* και (AN) *Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο* επηρέασαν περισσότερο τον κλάδο 56 από τον κλάδο 96.

Κρίνεται σημαντικό να παρουσιαστούν και οι διακυμάνσεις της κάθε προσέγγισης κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, τόσο στο ΣΤΑΚΟΔ 56 όσο και στο ΣΤΑΚΟΔ 96, από όπου μπορούν να εξαχθούν περισσότερα και ίσως ασφαλέστερα συμπεράσματα.



Στην ανωτέρω εικόνα παρουσιάζονται οι διακυμάνσεις της πλήρους απασχόλησης για όλες τις προσεγγίσεις (GN, FI, AN, UN), για την Ομάδα Ελέγχου (Control Group – CG) και για όλη την Ελλάδα (All Greece – AG) στο ΣΤΑΚΟΔ 56 κατά τη διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης.

Από το ανωτέρω διάγραμμα, μπορεί σαφώς να συμπεράνει κανείς ότι η προσέγγιση (AN) *Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο* είχε άμεσο αντίκτυπο στην πλήρη απασχόληση στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56), κυρίως κατά το πρώτο μισό του χρονικού διαστήματος υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, οι μετρήσεις της οποίας βρίσκονται αρκετά πιο πάνω από όλες τις άλλες προσεγγίσεις, τουλάχιστον μέχρι τις 22/4/2019, αρχή της Μ. Εβδομάδας του Πάσχα και της τουριστικής καλοκαιρινής περιόδου, παράγοντες που επηρέασαν και αύξησαν τις μετρήσεις όλης της Ελλάδας.

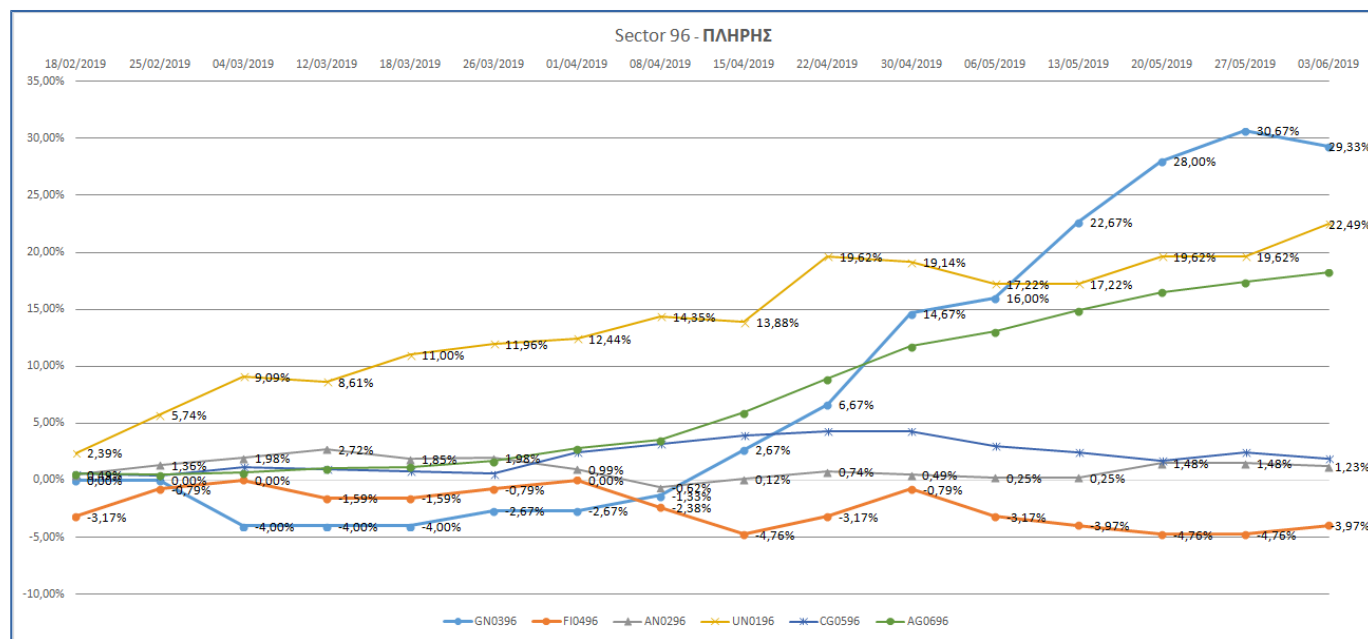
Να σημειωθεί ότι η προσέγγιση αυτή εφαρμόστηκε από το ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, οι περιοχές αρμοδιότητας του οποίου δεν επηρεάστηκαν ιδιαίτερα από τους εξωγενείς παράγοντες που περιγράφηκαν στην παράγραφο 5.1.1 όπως τα τριήμερα του Μαρτίου ή ο τουρισμός, γι' αυτό και δεν υπάρχει ιδιαίτερη αυξανόμενη τάση προς το τέλος του έργου. Ωστόσο γνωρίζουμε ότι οι επιθεωρητές, από τους πρώτους επιτόπιους ελέγχους ενημέρωναν τους εργοδότες ότι οι διενεργηθέντες έλεγχοι σχετίζονταν με την επιστολή ενημέρωσης για έλεγχο που είχαν λάβει

κάποιες μέρες νωρίτερα και μπορεί να θεωρηθεί ότι αυτό επηρέασε την συμπεριφορά των εργοδοτών άμεσα, καθώς συμβαίνει εργοδότες που δραστηριοποιούνται στον ίδιο κλάδο ή/και στην ίδια περιοχή να συνεργάζονται με τους ίδιους λογιστές. Συμπεραίνουμε λοιπόν ότι ο συνδυασμός της επιστολής ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο μαζί με τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων επηρέασε αισθητά την συμπεριφορά των εργοδοτών αναφορικά με την πλήρη απασχόληση, η οποία μεταφράζεται είτε σε νέες προσλήψεις, είτε σε μετατροπές συμβάσεων, από μερική και εκ περιτροπής σε πλήρη απασχόληση.

Παράλληλα, από το διάγραμμα διαπιστώνεται ότι η πλήρη απασχόληση είχε ιδιαίτερα αυξανόμενη τάση και στην προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, στο δεύτερο όμως μισό του χρονικού διαστήματος υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης. Αυτή η προσέγγιση εφαρμόστηκε από το ΤΕΕΣ Μαγνησίας, η απασχόληση στην περιοχή αρμοδιότητας του οποίου επηρεάζεται μερικώς από τον εξωγενή παράγοντα του τουρισμού, ωστόσο ενδέχεται να αυξήθηκε και λόγω των πολλών στοχευμένων επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο του έργου. Κατά το πρώτο χρονικό διάστημα οι εργοδότες δεν γνώριζαν ότι υπήρχε στόχευση επιθεωρήσεων στον κλάδο τους από το τοπικό ΤΕΕΣ, ωστόσο τα υψηλά νούμερα των διενεργηθέντων ελέγχων στον χώρο της εστίασης, από ένα χρονικό διάστημα και μετά, ενδέχεται να ενδέχεται να προξένησε επικοινωνία και συζητήσεις μεταξύ των εργοδοτών και των λογιστών και, φοβούμενοι την πιθανότητα ελέγχου στην επιχείρησή τους, να προέβησαν σε ενέργειες συμμόρφωσης.

συζητήθηκαν μεταξύ τους και με τους λογιστές και να διαπίστωσαν ότι υπήρξε υψηλό ρίσκο να διενεργηθεί έλεγχος και στην δική τους επιχείρηση και πολύ πιθανόν να προέβησαν σε ενέργειες συμμόρφωσης.

Στην παρακάτω εικόνα εμφανίζονται οι διακυμάνσεις της πλήρους απασχόλησης για όλες τις προσεγγίσεις (GN, FI, AN, UN), για την Ομάδα Ελέγχου (Control Group – CG) και για όλη την Ελλάδα (All Greece – AG) στο ΣΤΑΚΟΔ 96 κατά τη διάρκεια του Σχεδίου Δράσης.



Εδώ διαπιστώνεται πιο έντονα η αυξανόμενη τάση στην πλήρη απασχόληση στις επιχειρήσεις του κλάδου 96 'Άλλες Δραστηριότητες Παροχής Υπηρεσιών' ως αποτέλεσμα της προσέγγισης (UN)

Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, σε σχέση με όλες τις άλλες προσεγγίσεις, την Ομάδα Ελέγχου και όλη την Ελλάδα. Η προσέγγιση αυτή εφαρμόστηκε από το ΤΕΕΣ Αχαΐας, η περιοχή αρμοδιότητας του οποίου δεν φαίνεται να επηρεάζεται ιδιαίτερα από εξωγενείς παράγοντες όπως ο τουρισμός και μάλιστα στον κλάδο 96, άρα μπορεί με ασφάλεια να συμπεράνει κανείς ότι η αλλαγή στην συμπεριφορά των εργοδοτών οφείλεται στο γεγονός ότι διαπίστωσαν ότι υπήρχε στόχευση στον κλάδο τους.

Δεν φαίνεται ωστόσο να επηρεάστηκε ιδιαίτερος η συμπεριφορά των εργοδοτών στον ίδιο κλάδο, που έλαβαν την επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο. Οι διακυμάνσεις αυτής της προσέγγισης είναι ελάχιστες και δεν μπορούν να αποδοθούν στην επιστολή. Αυτό ίσως αποδίδεται στο γεγονός ότι η υλοποίηση αυτής της προσέγγισης έγινε από το ΤΕΕΣ Γλυφάδας - Δάφνης, μία περιοχή που περιλαμβάνει πολλές οργανωμένες επιχειρήσεις στο χώρο της Παροχής Υπηρεσιών, και άρα οι εργοδότες πιθανόν να μην 'φοβήθηκαν' ή να μην έδωσαν την πρέπουσα σημασία στην επιστολή. Επίσης, πιθανόν λόγω της ευρείας περιοχής αρμοδιότητας του τοπικού αυτού Τμήματος, να μην έχει διαμορφωθεί κάποιο καλά οργανωμένο δίκτυο επικοινωνίας μεταξύ των εργοδοτών, άρα ενδέχεται να μην ενημερώθηκαν εγκαίρως για τους διενεργηθέντες στοχευμένους ελέγχους στον κλάδο τους.

Δεν θα πρέπει να αγνοηθεί και η αυξανόμενη τάση αναφορικά με την πλήρη απασχόληση στην ομάδα εργοδοτών του κλάδου 96 που έλαβαν την ευγενική επιστολή προειδοποίησης (GN). Αυτή η προσέγγιση εφαρμόστηκε από το ΤΕΕΣ Μαγνησίας, το οποίο επηρεάζεται κατά κάποιο βαθμό από τον εξωγενή παράγοντα του τουρισμού, λογικά όμως όχι τόσο στον κλάδο 96 που να εξηγεί την αύξηση αυτή. Μην γνωρίζοντας άλλους εξωγενείς παράγοντες που μπορεί να επηρέασαν αυτά τα συλλεχθέντα δεδομένα, μπορούμε να υποψιαστούμε ότι οι εργοδότες αυτής της προσέγγισης επηρεάστηκαν κατά κάποιο βαθμό και από την επιστολή.

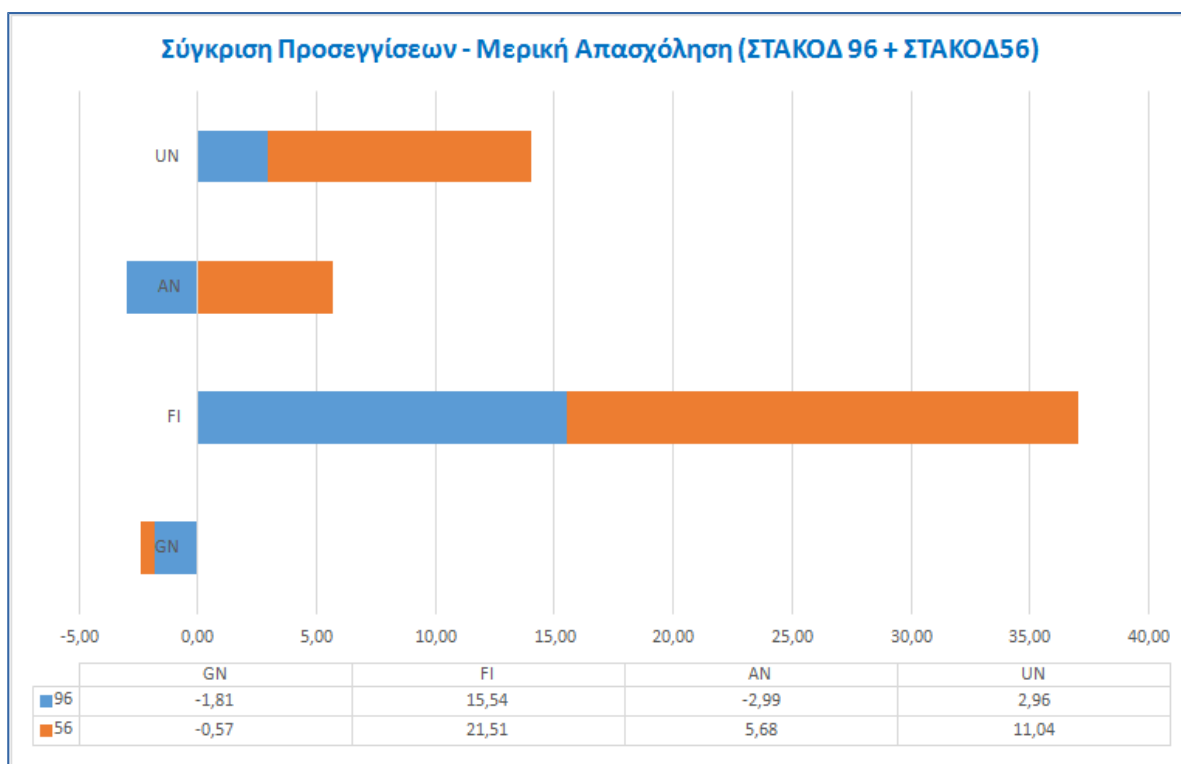
5.1.2.3 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Μερική Απασχόληση

Στο παρακάτω διάγραμμα παρουσιάζεται η μεταβολή στην Μερική Απασχόληση (Μ.Ο. των 2 ΣΤΑΚΟΔ) που αντιστοιχεί σε κάθε προσέγγιση από την αρχή ως στο τέλος του Σχεδίου Δράσης.



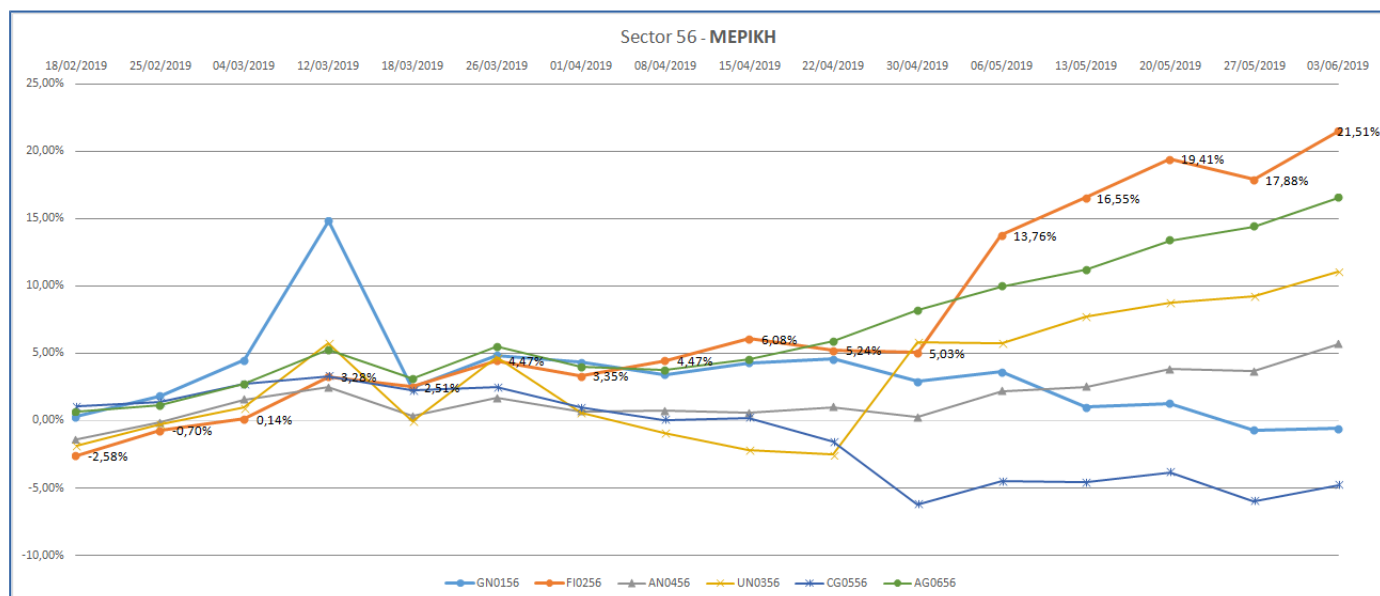
Η πρώτη εντύπωση βεβαίως είναι ότι η προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης είχε τη μεγαλύτερη επιρροή στην περίπτωση της μερικής απασχόλησης. Σημαντική επίσης ήταν και η συμβολή της προσέγγισης (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, ενώ φαίνεται να έχει αρνητικό πρόσημο η μεταβολή αυτής στους εργοδότες που έλαβαν την (GN) Ευγενική επιστολή προειδοποίησης.

Ωστόσο, τα ως άνω αποτελέσματα – αναφορικά με τη μερική απασχόληση – δεν θα πρέπει να εξεταστούν μεμονωμένα αλλά συνδυαστικά με τα αποτελέσματα άλλων μορφών απασχόλησης καθώς των εβδομαδιαίων ωρών εργασίας, όπως περιγράφεται σε επόμενες ενότητες.



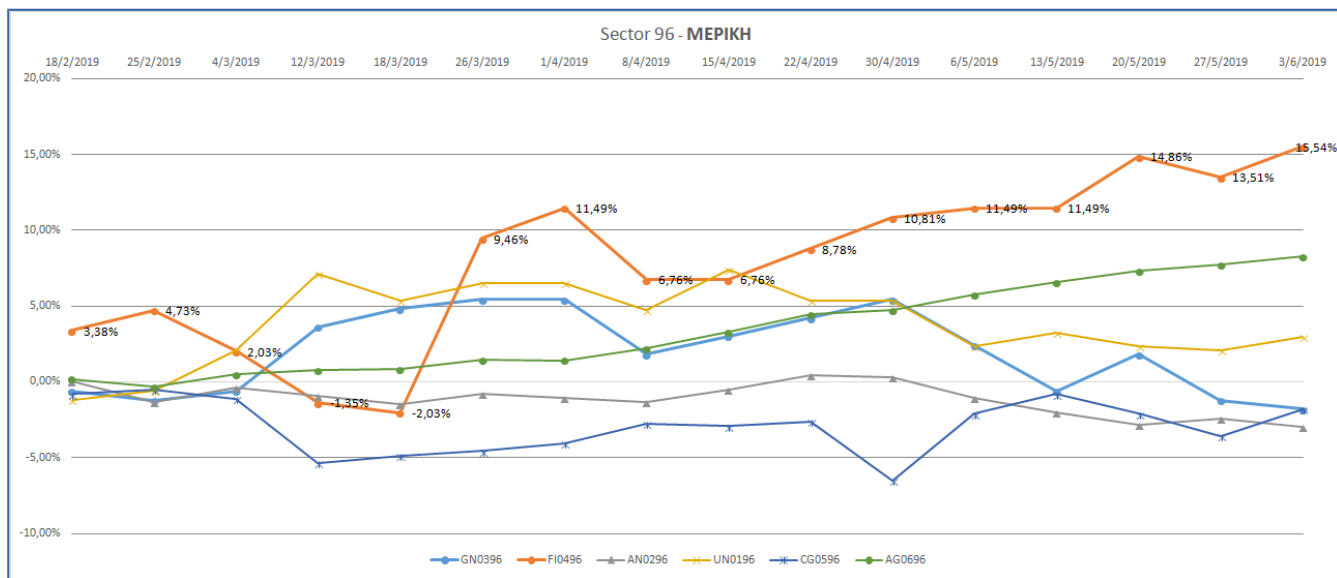
Στο ανωτέρω διάγραμμα εμφανίζεται η μεταβολή στη μερική απασχόληση ανά ΣΤΑΚΟΔ, για κάθε προσέγγιση. Στην προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης η μεταβολή φαίνεται σημαντική και στους δύο ΣΤΑΚΟΔ, ενώ στην προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών η μεγαλύτερη μεταβολή εμφανίζεται στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56).

Για εξαγωγή πιο ασφαλών συμπερασμάτων, ωστόσο, μπορεί κανείς να παρατηρήσει το παρακάτω διάγραμμα, όπου εμφανίζεται η διακύμανση της μερικής απασχόλησης στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) που αντιστοιχεί σε κάθε προσέγγιση, στην Ομάδα Ελέγχου και σε όλη την Ελλάδα.



Αν εξαιρεθούν οι μικρές διάρκειας αυξήσεις σε όλες τις προσεγγίσεις κατά τα δύο τριήμερα του Μαρτίου (μετρήσεις των 12/3/19 και 26/3/2019) διαπιστώνεται μία γενική αυξανόμενη τάση στη μερική απασχόληση των εργοδοτών που εφαρμόστηκε η προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης.

Παρατηρώντας και το παρακάτω διάγραμμα διακυμάνσεων στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96), η τάση στην μερική απασχόληση είναι επίσης αυξανόμενη στους εργοδότες που εφαρμόστηκε η προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης, και καταλήγει αρκετά υψηλότερα και από την Ομάδα Ελέγχου αλλά και από το σύνολο των εργοδοτών σε όλη την Ελλάδα σε αυτόν τον κλάδο.



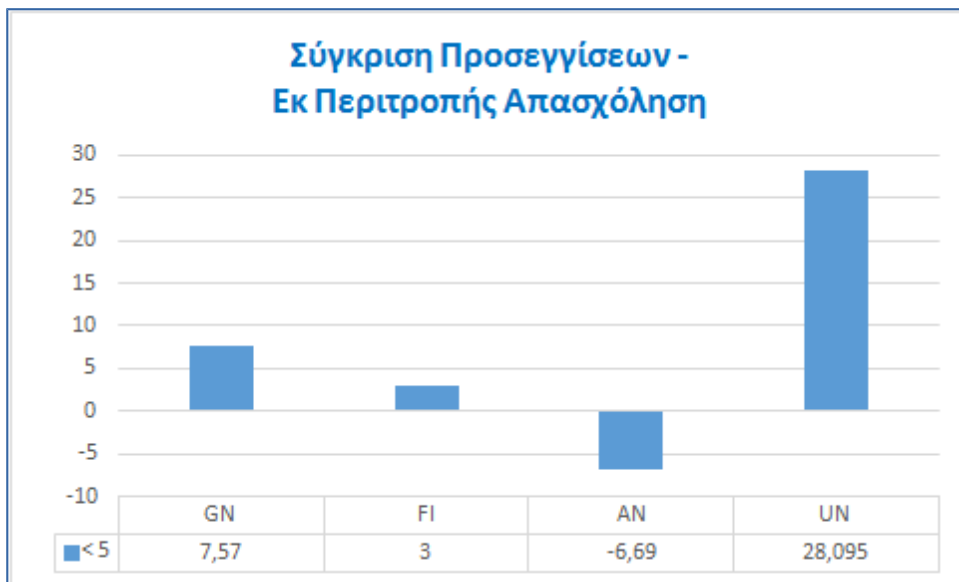
Συνδυάζοντας την ανωτέρω διαπίστωση, σχετικά με την επιρροή της προσέγγισης (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης στην μερική απασχόληση, με τα αποτελέσματα της ίδιας προσέγγισης στην πλήρη απασχόληση, όπου εμφανίζεται να μην επηρεάστηκε ιδιαίτερος, μπορεί κανείς να υποθέσει ότι υπήρξε τελικά μία σημαντική επιρροή αυτής της προσέγγισης στην απασχόληση (της μερικής και όχι της πλήρους), το οποίο μπορεί να μεταφραστεί σε μετατροπή αδήλωτης εργασίας σε μερικώς δηλωμένη ως αποτέλεσμα αυτής της επιστολής. Χωρίς να είμαστε βέβαιοι ότι η δηλωθείσα αύξηση στη μερική απασχόληση αφορά πραγματικά μερική απασχόληση (και όχι πλήρη), πρόκειται ωστόσο για μία αύξηση στην απασχόληση η μορφή της οποίας αξίζει να ελεγχθεί

με επιτόπιους ελέγχους στον κλάδο σε μεταγενέστερο χρόνο.

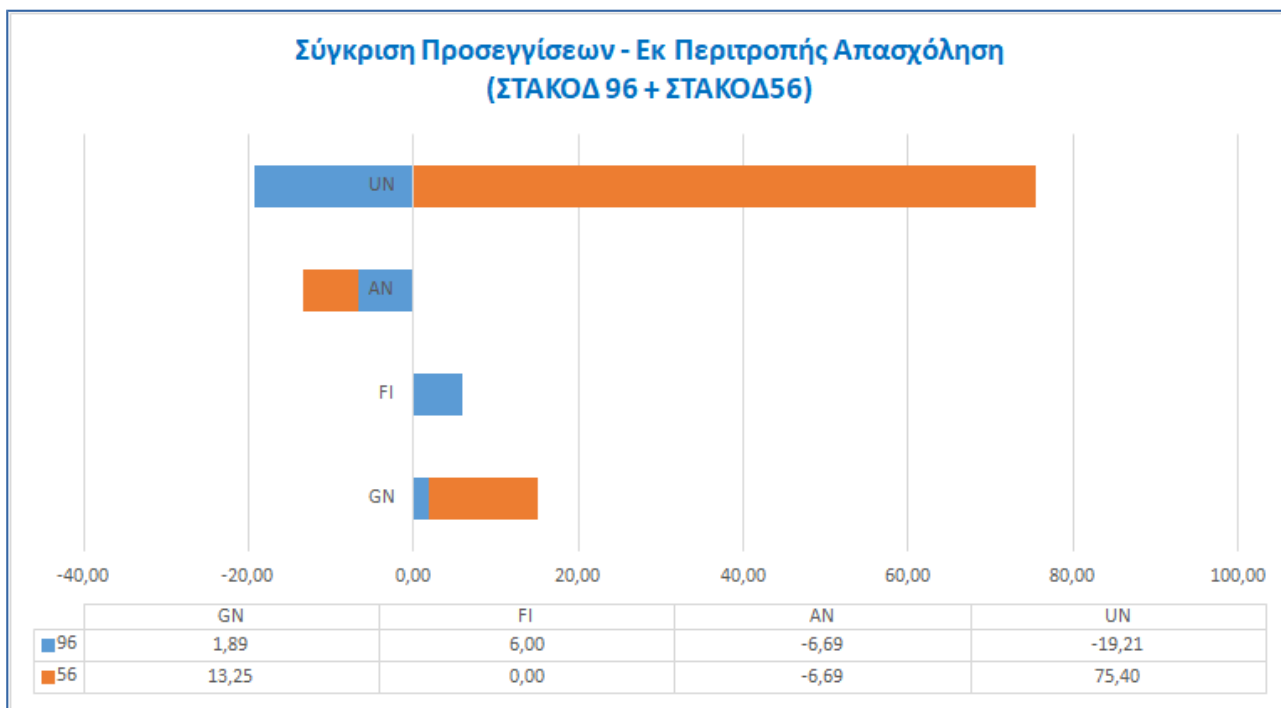
Αναφορικά με την προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών διαπιστώνεται επίσης αύξηση στην μερική απασχόληση, τόσο στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) όσο και στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96). Συνδυαστικά με τα αποτελέσματα της ίδιας προσέγγισης στην πλήρη απασχόληση, μπορεί κανείς ασφαλώς να διαπιστώσει ότι αυτή η προσέγγιση είχε αρκετά μεγάλη επιρροή στην απασχόληση.

5.1.2.4 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Εκ Περιτροπής Απασχόληση

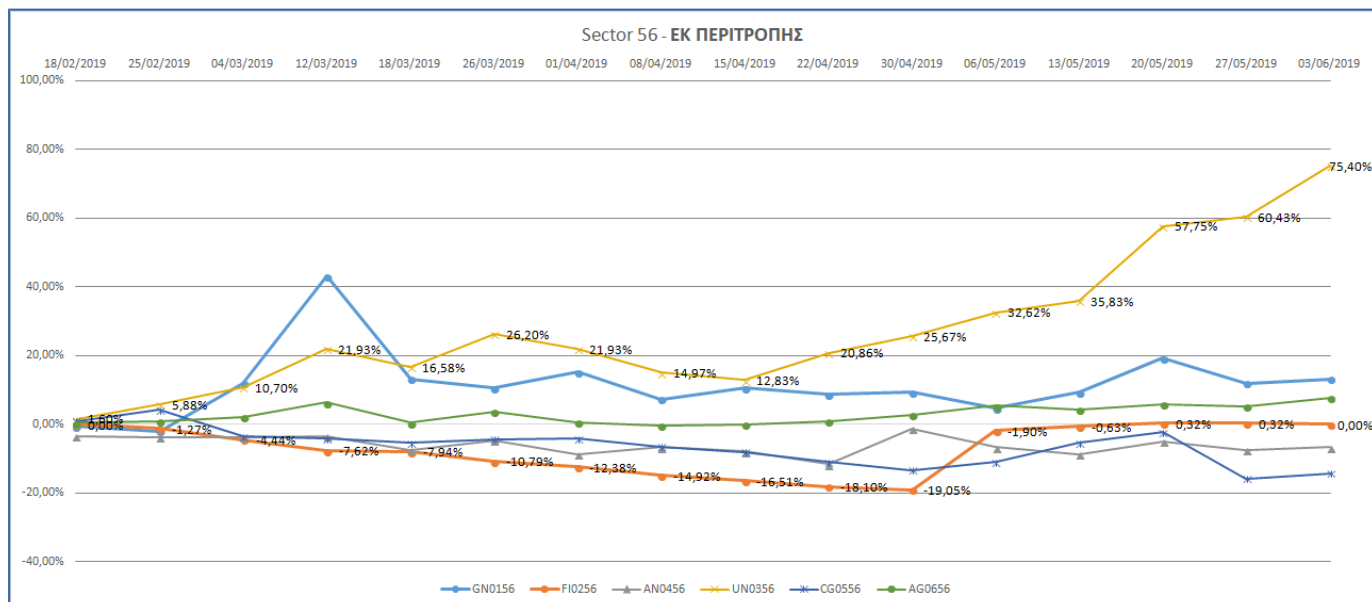
Η προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, φαίνεται να επηρέασε, περισσότερο από όλες τις άλλες προσεγγίσεις, την εκ περιτροπής απασχόληση στο σύνολο και των δύο ΣΤΑΚΟΔ.



Παρατηρώντας ωστόσο το παρακάτω διάγραμμα που εμφανίζονται οι μεταβολές στην εκ περιτροπής απασχόληση ανά ΣΤΑΚΟΔ, η ανωτέρω προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών φαίνεται να επηρέασε θετικά σε σημαντικό βαθμό τον κλάδο της εστίασης, ωστόσο η τελική μέτρηση στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών αποδίδει αρνητικό πρόσημο.

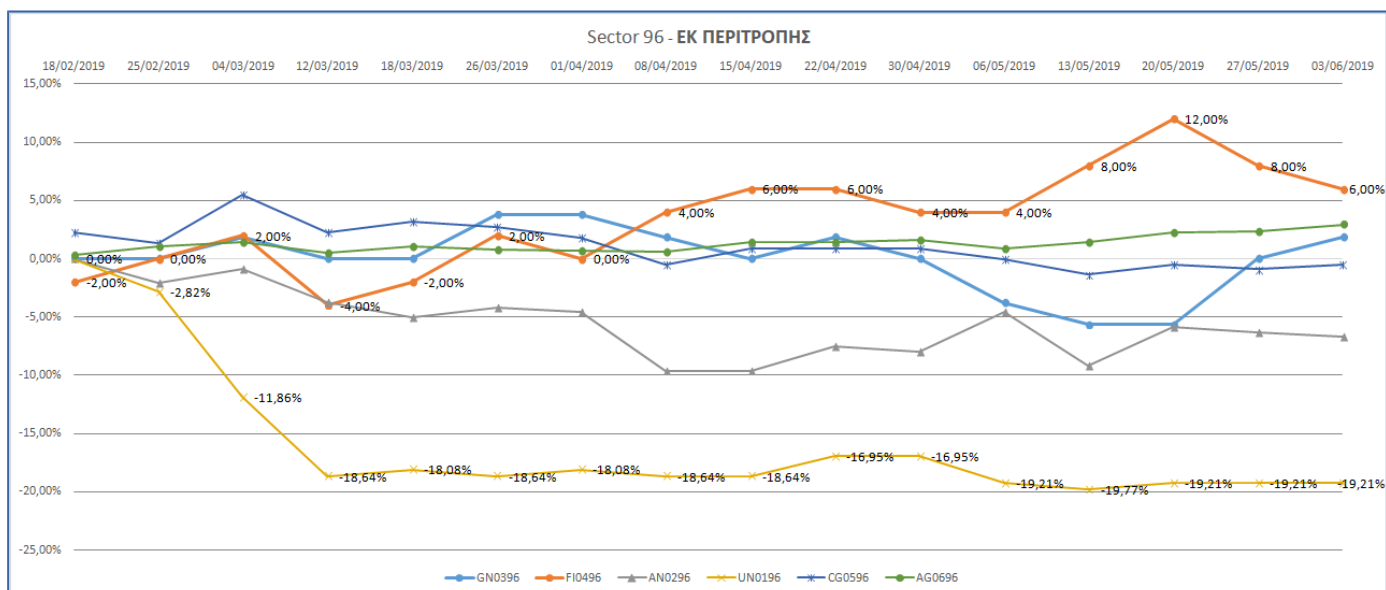


Μπορεί κανείς να βγάλει ασφαλέστερα συμπεράσματα παρατηρώντας τα παρακάτω δύο διαγράμματα με τις διακυμάνσεις της εκ περιτροπής απασχόλησης, στους κλάδους της εστίασης (56) και της παροχής υπηρεσιών (96) αντίστοιχα.



Εδώ, στα αποτελέσματα της προσέγγισης (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών εμφανίζεται ξεκάθαρα η αυξανόμενη τάση στην εκ περιτροπής απασχόληση στον κλάδο της εστίασης, καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης. Συνδυαστικά και με τις άλλες δύο μορφές απασχόλησης όπου η τάση διαπιστώθηκε επίσης αυξανόμενη, συνολικά η προσέγγιση αυτή απέδωσε σημαντική αύξηση στην απασχόληση.

Παρατηρώντας ωστόσο το παρακάτω διάγραμμα, εύκολα διαπιστώνει κανείς την μειούμενη τάση στην εκ περιτροπής απασχόληση στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών που αντιστοιχεί στην προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών. Αυτό μπορεί εύκολα να εξηγηθεί ως μετατροπή της εκ περιτροπής απασχόλησης σε πλήρη απασχόληση, αφού όπως παρουσιάστηκε σε προηγούμενη παράγραφο, η επιρροή της προσέγγισης αυτής στην πλήρη απασχόληση ήταν ξεκάθαρα πολύ θετική.



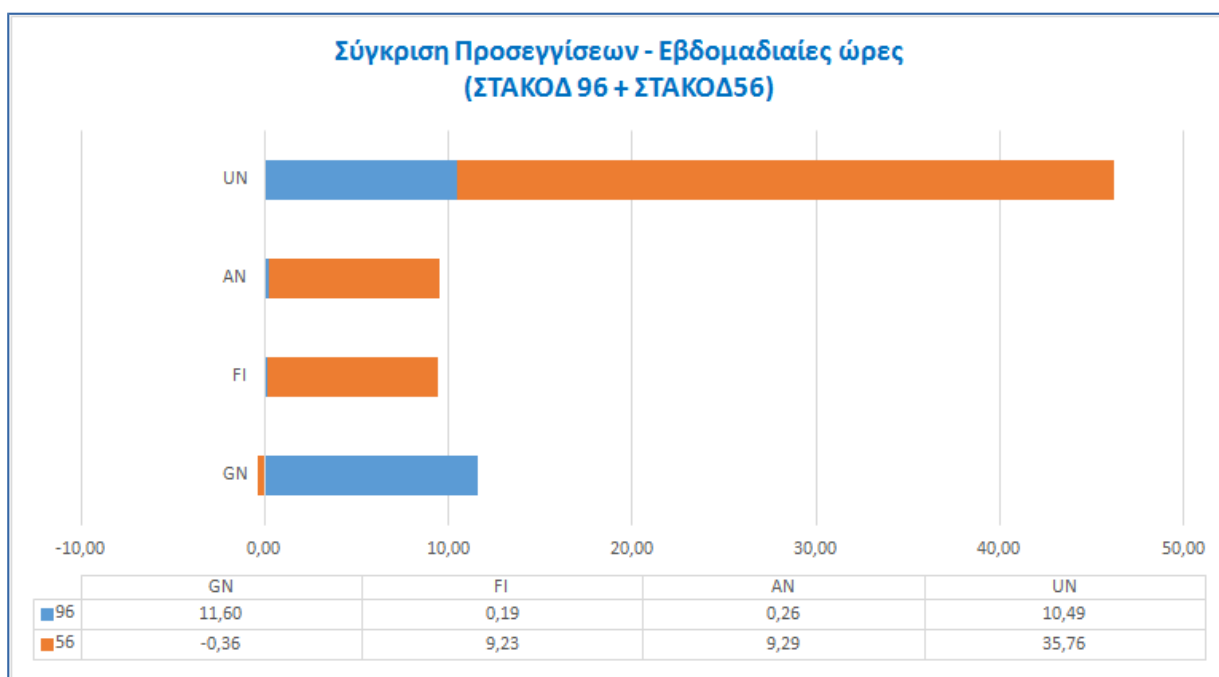
Παράλληλα, από το ανωτέρω διάγραμμα διαπιστώνεται μία αυξανόμενη τάση στην εκ περιτροπής απασχόληση που αντιστοιχεί στην προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης, η οποία, σε συνδυασμό με την ίδια τάση που διαπιστώθηκε στην μερική απασχόληση για αυτή την προσέγγιση, μας αποκαλύπτει μία αύξηση σε ελαστικές μορφές απασχόλησης κυρίως στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96), ως αποτέλεσμα αυτής της προσέγγισης, ενώ οι μετρήσεις της πλήρους απασχόλησης δεν έδειξαν ιδιαίτερη μεταβολή.

5.1.2.5 Σύγκριση Προσεγγίσεων – Εβδομαδιαίες Ώρες

Παρακάτω εμφανίζεται ο αντίκτυπος όλων των προσεγγίσεων στη μεταβολή των εβδομαδιαίων ωρών απασχόλησης, όπου είναι σε όλες θετικός, περισσότερο όμως είναι στη προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών.



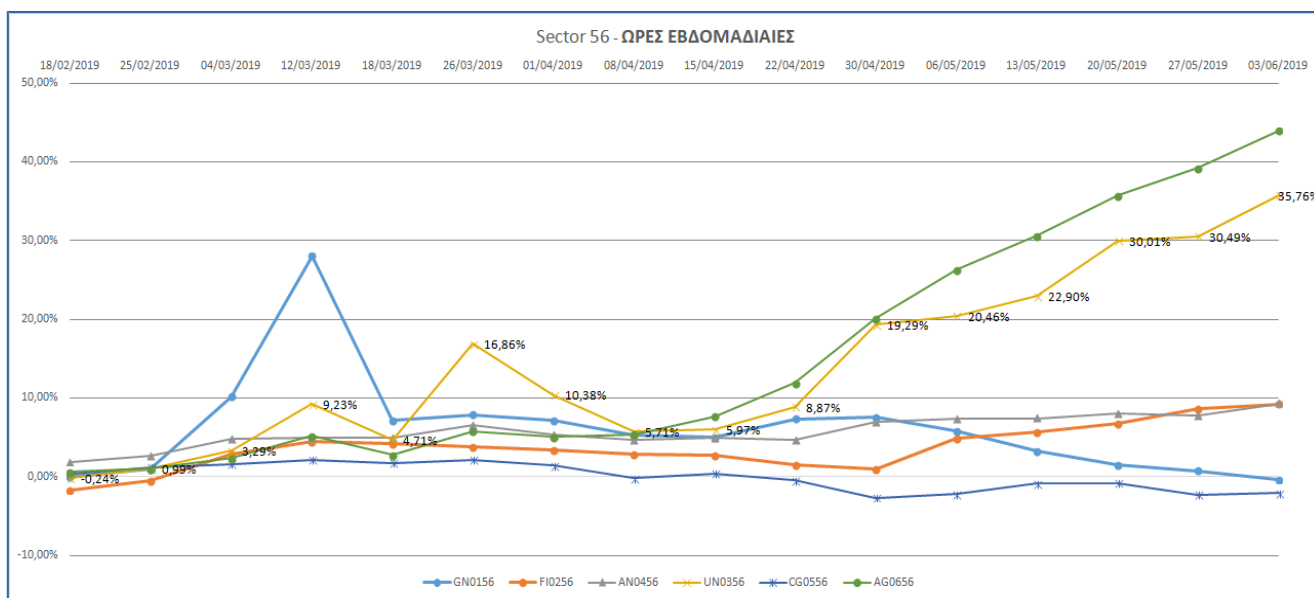
Όπως φαίνεται παρακάτω, όλες οι προσεγγίσεις σε όλα τα ΣΤΑΚΟΔ έδωσαν θετικό πρόσημο στη μεταβολή των ωρών απασχόλησης εβδομαδιαίως.



Το αποτέλεσμα αυτό ενδεχομένως να έχει επηρεαστεί και από τον εξωγενή παράγοντα του τουρισμού, ωστόσο συνδυαστικά και με τις προηγούμενες αναλύσεις για όλες τις μορφές απασχόλησης, φαίνεται πως μέρος της μεταβολής αυτής οφείλεται και στην εφαρμογή των προσεγγίσεων.

Στο παρακάτω διάγραμμα παρουσιάζονται οι διακυμάνσεις στις ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως στον κλάδο της εστίασης (56) για κάθε προσέγγιση, για την Ομάδα Ελέγχου και για όλη την Ελλάδα, όπου μπορεί κανείς να παρατηρήσει ενδιαφέροντα στοιχεία. Κάποια από αυτά είναι η ξαφνική αύξηση στην Πάτρα το τριήμερο της Καθαράς Δευτέρας (GN – 12/3) και αντίστοιχα στον Βόλο το τριήμερο της 25ης Μαρτίου (UN – 26/03), καθώς και η γενική αυξανόμενη τάση σε όλη την Ελλάδα (AG). Όλα τα ανωτέρω είναι σαφώς εξωγενείς παράγοντες και δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στην εξαγωγή συμπερασμάτων αναφορικά με την αποτελεσματικότητα των προσεγγίσεων του Σχεδίου Δράσης.

Παράλληλα μπορεί κανείς να παρατηρήσει μία σημαντική αύξηση στις εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στην προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, η οποία, συνδυαστικά με τα αποτελέσματα της ίδιας προσέγγισης σε όλες τις μορφές απασχόλησης όπως αναλύθηκαν σε προηγούμενες παραγράφους, μας δίνουν μία σαφή ένδειξη του πολύ θετικού αντίκτυπου.

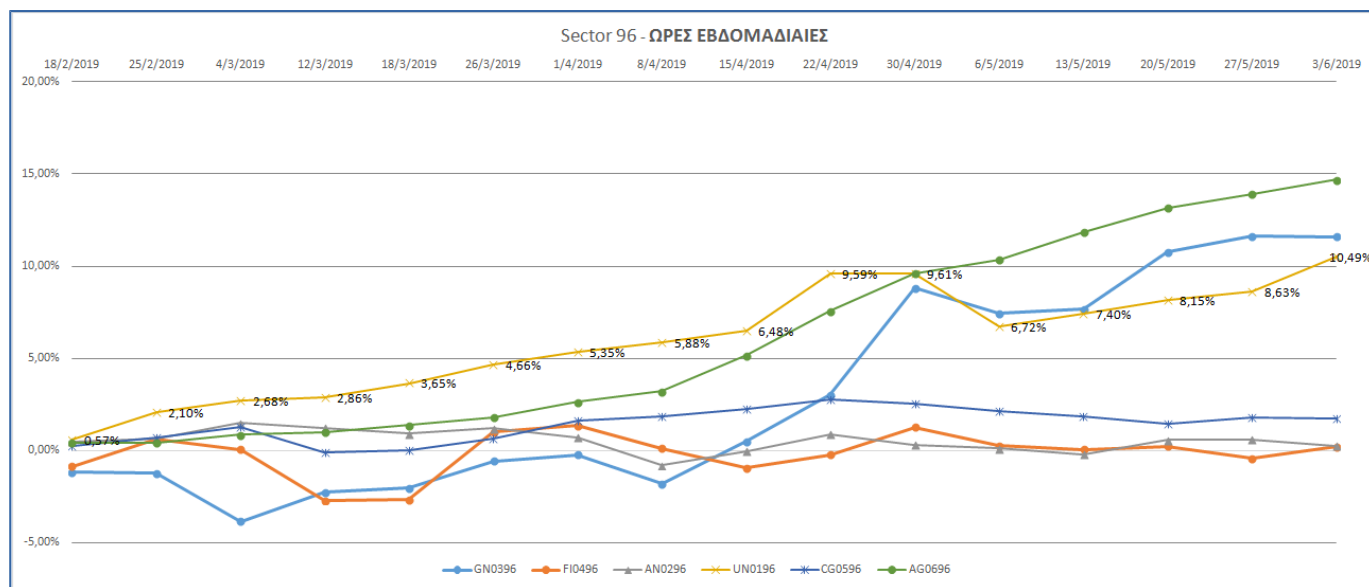


Από το ανωτέρω διάγραμμα προκύπτει επίσης ότι η μεταβολή στις εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στις προσεγγίσεις (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης και (AN) Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο είχαν καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης θετικό πρόσημο, καταλήγοντας σε μία αύξηση της τάξης του 9% και για τις δύο προσεγγίσεις στο τέλος αυτού. Επισημαίνεται ότι οι δύο αυτές προσεγγίσεις υλοποιήθηκαν από τα δύο ΤΕΕΣ της Αττικής, που σημαίνει ότι η απασχόληση δεν επηρεάστηκε ιδιαίτερα από τους εξωγενείς παράγοντες του τουρισμού και της εποχικότητας.

Συνδυαστικά λοιπόν με τις διαπιστώσεις της αύξησης της πλήρους απασχόλησης στην προσέγγιση (AN) Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο και της αύξησης στις ελαστικές μορφές απασχόλησης στην προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης, συμπεραίνεται ότι και οι δύο αυτές προσεγγίσεις συνετέλεσαν σε αύξηση στην απασχόληση στο σύνολό της.

Παρακάτω παρουσιάζονται οι διακυμάνσεις στις εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96) για όλες τις προσεγγίσεις, όπου τα αποτελέσματα εμφανίζονται να έχουν κάποιες διαφοροποιήσεις σε σχέση με τον κλάδο της εστίασης (56).

Και εδώ παρατηρείται ξεκάθαρα, η αυξανόμενη τάση στις ώρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στην προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών, καθ' όλη τη διάρκεια της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, η οποία σε συνδυασμό με την αύξηση στην πλήρη απασχόληση στον κλάδο, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτή η προσέγγιση είχε σημαντικά θετικό αντίκτυπο.



Ενδιαφέρον επίσης παρουσιάζει η αύξηση στις ώρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στην προσέγγιση (GN) Ευγενική επιστολή προειδοποίησης, κυρίως στο δεύτερο μισό του χρονικού διαστήματος υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης. Συνδυαστικά με τα αποτελέσματα της ίδιας προσέγγισης στην πλήρη απασχόληση, όπου επίσης εμφανίστηκε αυξανόμενη τάση, και στις ελαστικές μορφές απασχόλησης όπου δεν εμφανίστηκαν ιδιαίτερες μεταβολές, μπορεί κανείς να συμπεράνει ότι πρόκειται για νέες συμβάσεις (πλήρους απασχόλησης) και όχι για αλλαγές μορφής απασχόλησης. Η συγκεκριμένη προσέγγιση υλοποιήθηκε από το ΤΕΕΣ Μαγνησίας όπου πιθανόν ο παράγοντας του τουρισμού να έχει επηρεάσει την απασχόληση, ωστόσο πρόκειται για τον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96), η αύξηση του οποίου θεωρείται αρκετά μεγάλη για να έχει επηρεαστεί μόνο από τον τουρισμό, οπότε πιθανόν η ευγενική επιστολή προειδοποίησης να επηρέασε τη συμπεριφορά των εργοδοτών προς μεγαλύτερη συμμόρφωση.

Συνοψίζοντας όλα όσα περιγράφηκαν στην παράγραφο 5.1.2 σχετικά με τα αποτελέσματα των προσεγγίσεων αναφορικά με κάθε μετρήσιμο δείκτη από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, είναι χρήσιμο να παρουσιαστούν παρακάτω συνολικά τα δυνατά και αδύναμα σημεία της κάθε προσέγγισης, προσπαθώντας να καταλήξουμε στο ποια προσέγγιση ήταν πιο αποτελεσματική.

5.1.3 Ευγενική επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες (GN)

Η προσέγγιση (GN) Ευγενική επιστολή προειδοποίησης εφαρμόστηκε από την Περιφερειακή Υπηρεσία της Αχαΐας στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) και από την Περιφερειακή Υπηρεσία της Μαγνησίας στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96). Πρόκειται για δύο Περιφερειακές Υπηρεσίες εκτός του νομού Αττικής, με τις καταχωρήσεις δεδομένων/ στοιχείων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ να φαίνεται πως επηρεάζονται και από εξωγενείς παράγοντες σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους.

Παρ' όλα αυτά, διαπιστώθηκε μία γενική αύξηση στην πλήρη απασχόληση στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96) της τάξεως του 30%, η οποία υποστηρίζεται και από την αντίστοιχη αύξηση στις ώρες απασχόλησης της τάξεως του 12%, χωρίς να παρουσιάζονται ιδιαίτερες μεταβολές στις ελαστικές μορφές απασχόλησης. Με βάση αυτές τις διαπιστώσεις μπορεί κανείς να εξάγει ένα ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με την αποτελεσματικότητα αυτής της προσέγγισης στον συγκεκριμένο κλάδο, η οποία είναι αρκετά υψηλή στην πλήρη απασχόληση.

Αναφορικά με τον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56), παρατηρώντας τις διακυμάνσεις στα διαγράμματα της προηγούμενης παραγράφου 5.1.2, εξαιρώντας όμως τις αυξήσεις σε όλους τους δείκτες για το μικρό χρονικό διάστημα της Καθαράς Δευτέρας, δεν διαπιστώνονται σημαντικές μεταβολές στην απασχόληση. Συγκεκριμένα, η πλήρη απασχόληση καταλήγει με μία μείωση της τάξεως του 12,3%, η μερική απασχόληση με σχεδόν μηδενική μεταβολή ενώ η εκ περιτροπής απασχόληση μία αύξηση 13,25%. Λαμβάνοντας υπόψη την σχεδόν μηδενική μεταβολή στις εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης που αντιστοιχούν σε αυτήν την προσέγγιση σε αυτόν τον κλάδο, δεν μπορούμε να συμπεράνουμε με ασφάλεια ότι επηρεάστηκαν οι εργοδότες αυτού του κλάδου από την ευγενική επιστολή προειδοποίησης.

5.1.4 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης προς τους εργοδότες (FI)

Η προσέγγιση (FI) Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης εφαρμόστηκε από την Περιφερειακή Υπηρεσία του ΤΕΕΣ Γλυφάδας – Δάφνης στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) και από την Περιφερειακή Υπηρεσία του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96). Πρόκειται για δύο Υπηρεσίες στην περιφέρεια της Αττικής και λογικά οι μετρήσεις δεν επηρεάστηκαν ιδιαίτερος από τον παράγοντα του τουρισμού, άρα μπορούμε να εξάγουμε μερικά ασφαλή συμπεράσματα από τα δεδομένα που συλλέχθηκαν από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Συνδυάζοντας τις διαπιστώσεις που παρουσιάστηκαν στην παράγραφο 5.1.2, συμπεραίνεται ότι η προσέγγιση αυτή δεν είχε θετικό αντίκτυπο στην πλήρη απασχόληση σε κανέναν από τους δύο εξεταζόμενους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας (56 & 96). Υπήρξε όμως σημαντική μεταβολή στις ελαστικές μορφές απασχόλησης με μία αύξηση 21,5% και στους δύο κλάδους. Αν ληφθεί παράλληλα υπόψη και η αύξηση στις ώρες απασχόλησης κατά 9% στον κλάδο της εστίασης, τότε συμπεραίνεται ότι η προσέγγιση αυτή επηρέασε θετικά σε σημαντικό βαθμό τις ελαστικές μορφές απασχόλησης, χωρίς να μειώνονται ιδιαιτέρως τα επίπεδα της πλήρους απασχόλησης και στους δύο κλάδους.

Η ανωτέρω διαπίστωση μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ενδέχεται αυτή η προσέγγιση να μεταμόρφωσε την αδήλωτη εργασία σε υποδηλωμένη, θεωρία που αξίζει να ελεγχθεί ενδελεχέστερα, σε μεταγενέστερους επιτόπιους ελέγχους σε επιχειρήσεις του κλάδου.

5.1.5 Επιστολή ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο (ΑΝ)

Η προσέγγιση (ΑΝ) Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο εφαρμόστηκε από την Περιφερειακή Υπηρεσία του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) και από την Περιφερειακή Υπηρεσία του ΤΕΕΣ Γλυφάδας – Δάφνης στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96). Πρόκειται για δύο υπηρεσίες οι μετρήσεις των οποίων δεν έδειξαν να επηρεάζονται ιδιαίτερα από εξωγενείς παράγοντες, συνεπώς μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα αναφορικά με την αποτελεσματικότητα της προσέγγισης αυτής.

Παρατηρώντας τα αποτελέσματα των μετρήσεων στον κλάδο της εστίασης (56) διαπιστώνεται μία σημαντική και άμεση αύξηση στην πλήρη απασχόληση από την αρχή της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης φτάνοντας και στο 30% περίπου στο τέλος Μαρτίου. Συνδυαστικά με τις διαπιστώσεις: (1) των σχεδόν μηδενικών μεταβολών στη μερική απασχόληση το πρώτο χρονικό διάστημα (αυξήθηκε ωστόσο προς το τέλος και έφτασε σε ποσοστό 5,7%), (2) της συνεχόμενης μειούμενης τάσης στη εκ περιτροπής απασχόληση η οποία τελικώς έφτασε στο -6,7% και (3) της συνεχόμενης αυξανόμενης τάσης στις ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως που έφτασαν στο 9,3%, συμπεραίνεται ότι η συγκεκριμένη προσέγγιση επέφερε έναν σημαντικά θετικό αντίκτυπο στην πλήρη απασχόληση στον κλάδο της εστίασης, η οποία μεταφράζεται σε νέες προσλήψεις ή μετατροπή συμβάσεων από εκ περιτροπής απασχόληση σε πλήρη απασχόληση.

Επισημαίνεται ότι στην υλοποίηση αυτής της προσέγγισης συμπεριλήφθηκε και η συμβολή των επιθεωρητών κατά τον επιτόπιο έλεγχο, οι οποίοι ενημέρωναν τους εργοδότες για τη συσχέτιση του διενεργηθέντος ελέγχου με την επιστολή που είχαν λάβει. Τα ποσοστά των εργοδοτών που απάντησαν θετικά στο αν έλαβαν την επιστολή ήταν βεβαίως χαμηλά, όπως παρουσιάζεται σε επόμενη παράγραφο, ωστόσο θεωρείται ότι αυτή η ενημέρωση των εργοδοτών από τους επιθεωρητές κατά τους επιτόπιους ελέγχους στον κλάδο είχε θετικό αντίκτυπο. Οι περισσότεροι εκ των εργοδοτών συνεργάζονται με τους ίδιους λογιστές στην περιοχή και η υλοποίηση αυτής της προσέγγισης ενδέχεται να συζητήθηκε μεταξύ τους με αποτέλεσμα την συμμόρφωση τους.

Αναφορικά με την υλοποίηση της προσέγγισης στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96), οι μετρήσεις στα δεδομένα του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ δεν έδειξαν ιδιαίτερη μεταβολή/ συμμόρφωση στη συμπεριφορά των εργοδοτών. Συγκεκριμένα οι μετρήσεις στην πλήρη απασχόληση παρουσίασαν καθ' όλη τη διάρκεια σχεδόν μηδενικές μεταβολές, καταλήγοντας σε μία μικρή αύξηση του 1,23%, με την ίδια τάση να εμφανίζεται και στις ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως. Παράλληλα οι ελαστικές μορφές απασχόλησης έδειξαν μία συνεχώς μειούμενη τάση, καταλήγοντας στο ποσοστό του 10% περίπου στο σύνολό τους.

Συμπεραίνεται από τα ανωτέρω ότι η υλοποίηση της προσέγγισης αυτής δεν επέφερε κάποια θετικά αποτελέσματα στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (96). Χωρίς να είναι δυνατόν να εξηγηθούν οι ακριβείς λόγοι που επέφεραν αυτό το αποτέλεσμα στην περιοχή και στον κλάδο, ενδέχεται αυτό να αποδίδεται στο γεγονός ότι πρόκειται για την περιοχή της Γλυφάδας – Δάφνης, μία περιοχή με πολίτες μεσαίας ή/και υψηλής οικονομικής επιφάνειας. Αυτό συνεπάγεται σε μεγάλες και οργανωμένες επιχειρήσεις του κλάδου παροχής υπηρεσιών με πιθανόν πιο σταθερή και δηλωμένη απασχόληση, ή με αδιαφορία στον συγκεκριμένο τρόπο ενημέρωσης/ προσέγγισης του ΣΕΠΕ προς τους εργοδότες.

5.1.6 Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών (UN)

Η προσέγγιση (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών εφαρμόστηκε από την Περιφερειακή Υπηρεσία της Μαγνησίας στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56) και από την Περιφερειακή Υπηρεσία της Αχαΐας στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96). Πρόκειται για δύο περιοχές που ενδέχεται να επηρεάστηκαν κατά κάποιο βαθμό από τον εξωγενή παράγοντα του τουρισμού, ωστόσο τα αποτελέσματα αυτών στην μεταβολή των στοιχείων απασχόλησης να είναι αρκετά υψηλά και να έχουν επηρεαστεί και από την υλοποίηση αυτής της προσέγγισης.

Πιο συγκεκριμένα, στον κλάδο της εστίασης η αύξηση στην πλήρη απασχόληση είναι ιδιαίτερα υψηλή, κυρίως στο δεύτερο μισό του χρονικού διαστήματος υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, αγγίζοντας το ποσοστό της τάξεως του 70% περίπου. Παράλληλα και οι ελαστικές μορφές απασχόλησης αυξήθηκαν, η μερική κυρίως στο δεύτερο μισό του χρονικού διαστήματος υλοποίησης, η δε εκ περιτροπής απασχόληση ήταν συνεχώς αυξανόμενη καταλήγοντας στο ποσοστό του 75%. Τέλος, οι ώρες απασχόλησης είχαν μία συνεχώς αυξανόμενη τάση στον κλάδο, με τελικό αποτέλεσμα αύξησης 35,7%. Είναι εμφανής ο θετικός αντίκτυπος αυτής της προσέγγισης στον κλάδο της εστίασης, με όλες τις μετρήσεις να παρουσιάζονται ιδιαίτερα αυξημένες, και αυτό μπορεί να αποδοθεί και στο γεγονός ότι οι εργοδότες του κλάδου αντιλήφθηκαν από κάποια χρονική στιγμή και μετά την στοχευμένη δράση των επιθεωρητών του τοπικού Τμήματος του ΣΕΠΕ.

Παρομοίως η προσέγγιση είχε θετική επίδραση και στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών που υλοποιήθηκε στην περιοχή της Αχαΐας. Παρατηρώντας τα διαγράμματα της παραγράφου 5.1.2, η πλήρης απασχόληση εμφανίζεται συνεχώς αυξανόμενη με τελικό ποσοστό 22,5%, η μερική απασχόληση είχε επίσης συνεχώς θετικό πρόσημο και οι ώρες απασχόλησης παρουσιάζονται συνεχώς αυξανόμενες καταλήγοντας σε ποσοστό 10,5%. Η εκ περιτροπής απασχόληση παρουσιάζει μία ξεκάθαρα μειούμενη τάση με τελικό ποσοστό -19,2%, η οποία όμως εύκολα μεταφράζεται ως μετατροπή της εκ περιτροπής απασχόλησης σε πλήρη απασχόληση.

Είναι γεγονός λοιπόν ότι η προσέγγιση αυτή είχε σημαντικά θετικό αντίκτυπο στην αύξηση της απασχόλησης και στους δύο συμμετέχοντες κλάδους οικονομικής δραστηριότητας, συμπεραίνοντας τελικά ότι η στόχευση επιτόπιων ελέγχων σε συγκεκριμένο κλάδο και για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα μπορεί να επιφέρει υψηλό ποσοστό συμμόρφωσης των εργοδοτών σχετικά με τις υποχρεώσεις τους έναντι στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

5.2 Αποτελεσματικότητα του Εργαλείου Ανάλυσης Ρίσκου

Το εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου χρησιμοποιήθηκε στην αρχική επιλογή των 400 επιχειρήσεων ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ανά Περιφερειακή Υπηρεσία, με βάση τη μοριοδότηση επικινδυνότητας που τους αποδόθηκε από τον συνδυασμό 5 κανόνων ανάλυσης ρίσκου.

Η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας του Εργαλείου Ανάλυσης Ρίσκου μπορεί να γίνει κυρίως μέσω της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των ελέγχων που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο αυτού του έργου. Τα ευρήματα των στοχευμένων αυτών ελέγχων θα πρέπει να συγκριθούν με τα ευρήματα των ελέγχων που διενεργήθηκαν από την Ομάδα Ελέγχου, καθώς και με αυτά από όλη την Ελλάδα, σε κάθε έναν από τους συμμετέχοντες κλάδους οικονομικής δραστηριότητας, για το ίδιο χρονικό διάστημα, δηλαδή κατά τους μήνες Φεβρουάριο – Μάιο 2019.

Υπενθυμίζεται ωστόσο ότι οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν από τις τέσσερις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες στο ανωτέρω χρονικό διάστημα, ήταν όλοι στοχευμένοι μέσω του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου, ενώ οι έλεγχοι της Ομάδας Ελέγχου καθώς και όλης της υπόλοιπης Ελλάδας είχαν άλλες γενεσιουργούς αιτίες. Για μία πιο αξιόπιστη αξιολόγηση του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου, τα αποτελέσματα των στοχευμένων ελέγχων μέσω αυτού του εργαλείου θα πρέπει να συγκριθούν με αυτά των τυχαίων ελέγχων, δηλαδή των ελέγχων που γίνονται χωρίς καμία 'στόχευση' άλλου τύπου. Οι στοχεύσεις άλλου τύπου που χρησιμοποιούνται γενικά στη διαδικασία επιλογής επιτόπιων ελέγχων στο ΣΕΠΕ θεωρούνται ως 'εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων ελέγχων' της Ομάδας Ελέγχου και της υπόλοιπης Ελλάδας και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στην παρούσα ανάλυση και σύγκριση των δεδομένων για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου.

5.2.1 Εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων ελέγχων

Οι εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού των δεδομένων χωρίζονται σε δύο κατηγορίες: σε αυτούς που επηρέασαν τα δεδομένα των ελέγχων των τεσσάρων συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών και σε αυτούς που επηρέασαν τα δεδομένα των ελέγχων της Ομάδας Ελέγχου καθώς και όλης της υπόλοιπης Ελλάδας.

5.2.1.1 Των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών

Κάθε συμμετέχουσα Περιφερειακή Υπηρεσία παρέλαβε από την ΟΚΔ μία λίστα με 400 επιχειρήσεις για κάθε ΣΤΑΚΟΔ, που είχε παραχθεί από το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου, η οποία περιείχε επιχειρήσεις με την υψηλότερη βαθμολογία επικινδυνότητας. Η βαθμολογία αυτή δεν έγινε γνωστή στους επιθεωρητές των Περιφερειακών Υπηρεσιών, οι οποίοι, κατά το 2ο στάδιο επιλογής επιχειρήσεων όφειλαν να επιλέξουν τελικώς τις 200 από τις 400 της λίστας με βάση τον παράγοντα της τοπικότητας καθώς και δικής τους διερεύνησης στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Αυτό το 2ο στάδιο επιλογής από τους επιθεωρητές αποτελεί σαφώς έναν παράγοντα επηρεασμού των δεδομένων, καθώς η τελική λίστα των επιχειρήσεων που ελέγχθησαν πιθανόν να μην περιείχε όλες αυτές με την υψηλότερη βαθμολογία επικινδυνότητας, αλλά μέρος αυτών.

Ένας άλλος παράγοντας που έπαιξε σημαντικό ρόλο ήταν ότι το σύνολο των 200 στοχευμένων ελέγχων που έγιναν σε μία περιοχή και σε έναν κλάδο ήταν αρκετά μεγάλο και σε κάποιες περιπτώσεις κάλυπταν ένα πολύ μεγάλο ποσοστό του συνόλου όλων των επιχειρήσεων του συγκεκριμένου κλάδου και της περιοχής, με αποτέλεσμα οι 'στοχευμένοι' έλεγχοι να μην ήταν

τελικά και τόσο 'στοχευμένοι'. Ένα τέτοιο παράδειγμα ήταν οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν από την Περιφερειακή Υπηρεσία της Αχαΐας στο πλαίσιο της προσέγγισης (UN) Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών στον κλάδο 96 (δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών). Από την ανατροφοδότηση των ίδιων των επιθεωρητών προέκυψε ότι οι 200 έλεγχοι που όφειλαν να διενεργηθούν στο πλαίσιο του Σχεδίου Δράσης κάλυψαν σχεδόν το σύνολο όλων των επιχειρήσεων του κλάδου, με αποτέλεσμα να μην θεωρούνται 'στοχευμένοι'.

5.2.1.2 Της Ομάδας Ελέγχου και όλης της υπόλοιπης Ελλάδας

Κατά την διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, οι επιθεωρητές της Ομάδας Ελέγχου καθώς και όλοι οι υπόλοιποι επιθεωρητές ανά την Ελλάδα δεν ήταν ενημερωμένοι ώστε να ακολουθήσουν κάποια συγκεκριμένη πρακτική, αναφορικά με την επιλογή των επιχειρήσεων προς επιτόπιο έλεγχο. Συνεπώς, θεωρητικά ακολούθησαν τις συνήθεις πρακτικές επιλογής οι οποίες είναι είτε τυχαίοι έλεγχοι είτε έλεγχοι επιλεχθέντες μέσω άλλου τύπου στόχευσης. Οι άλλοι τύποι στόχευσης είναι:

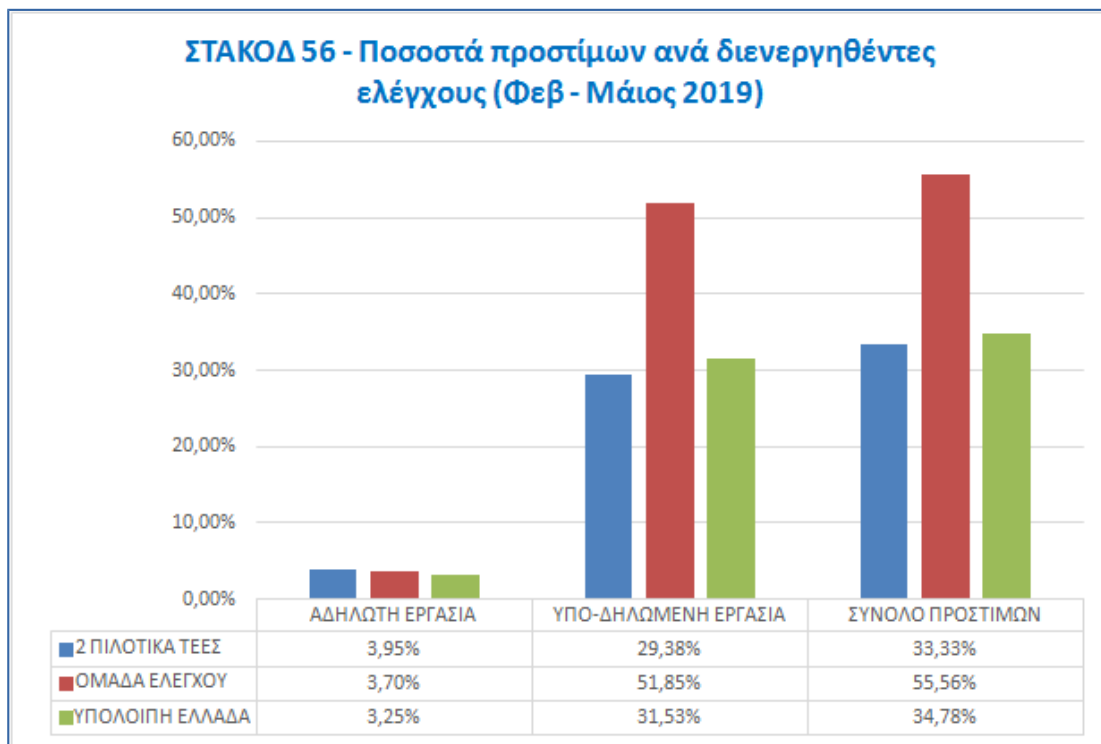
- Οι καταγγελίες από τη γραμμή καταγγελιών του 15512 ή μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΣΕΠΕ. Συνήθως, κατά τους ελέγχους αυτούς, διαπιστώνονται παραβάσεις και επιβάλλονται πρόστιμα.
- Οι έλεγχοι που συνήθως γίνονται σε επιχειρήσεις στην περιοχή γύρω από τις καταγγελθείσες επιχειρήσεις. Συνήθως οι επιθεωρητές, για να μην αποκαλύψουν ότι πήγαν για έλεγχο σε συγκεκριμένη επιχείρηση μέσω καταγγελίας, διενεργούν και κάποιους τυχαίους ελέγχους στη γύρω περιοχή. Έχει παρατηρηθεί ότι οι επιχειρήσεις που παραβατούν, το κάνουν με την ανοχή των γειτονικών επιχειρήσεων που επίσης παραβατούν και συνήθως είναι του ίδιου κλάδου, άρα μεγάλο ποσοστό αυτών των ελέγχων επίσης οδηγεί σε πρόστιμα.
- Οι έλεγχοι που επιλέγονται να διενεργηθούν από τους περιφερειακούς επιθεωρητές είτε γιατί τους ενημέρωσε κάποιος φίλος/ γνωστός/ συγγενής/ γείτονας για την παραβατικότητα μιας επιχείρησης, είτε γιατί οι ίδιοι έχουν παρατηρήσει κάποια στοιχεία πιθανής παραβατικότητας στην επιχείρηση είτε μέσω δικής τους διερεύνησης στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Συνήθως αυτοί οι έλεγχοι επίσης διαπιστώνουν παραβάσεις και οδηγούν σε πρόστιμα.

Λαμβάνοντας υπόψη όλους τους ανωτέρω εξωγενείς παράγοντες επηρεασμού της κρίσης των επιθεωρητών, αναφορικά με την επιλογή των επιχειρήσεων προς έλεγχο, γίνεται αντιληπτό ότι η σύγκριση των αποτελεσμάτων των στοχευμένων ελέγχων από το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου από την μία πλευρά και των αποτελεσμάτων των ελέγχων της Ομάδας Ελέγχου και της υπόλοιπης Ελλάδας από την άλλη, δεν είναι απόλυτα αξιόπιστη.

Γνωρίζοντας, ωστόσο, το σύνολο των ελέγχων που διενεργήθηκαν με γενεσιουργό αιτία κάποια καταγγελία μέσω του εργαλείου της Διοικητικής Πληροφόρησης, τόσο για την Ομάδα Έλεγχου όσο και για την υπόλοιπη Ελλάδα, μπορούμε κατά την ανάλυση των στοιχείων να το λάβουμε υπόψη, όπως θα παρουσιαστεί στις επόμενες παραγράφους. Αναφορικά με τους υπόλοιπους παράγοντες, δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε κατά πόσο επηρεάστηκε η κρίση των επιθεωρητών στην τελική επιλογή των επιχειρήσεων.

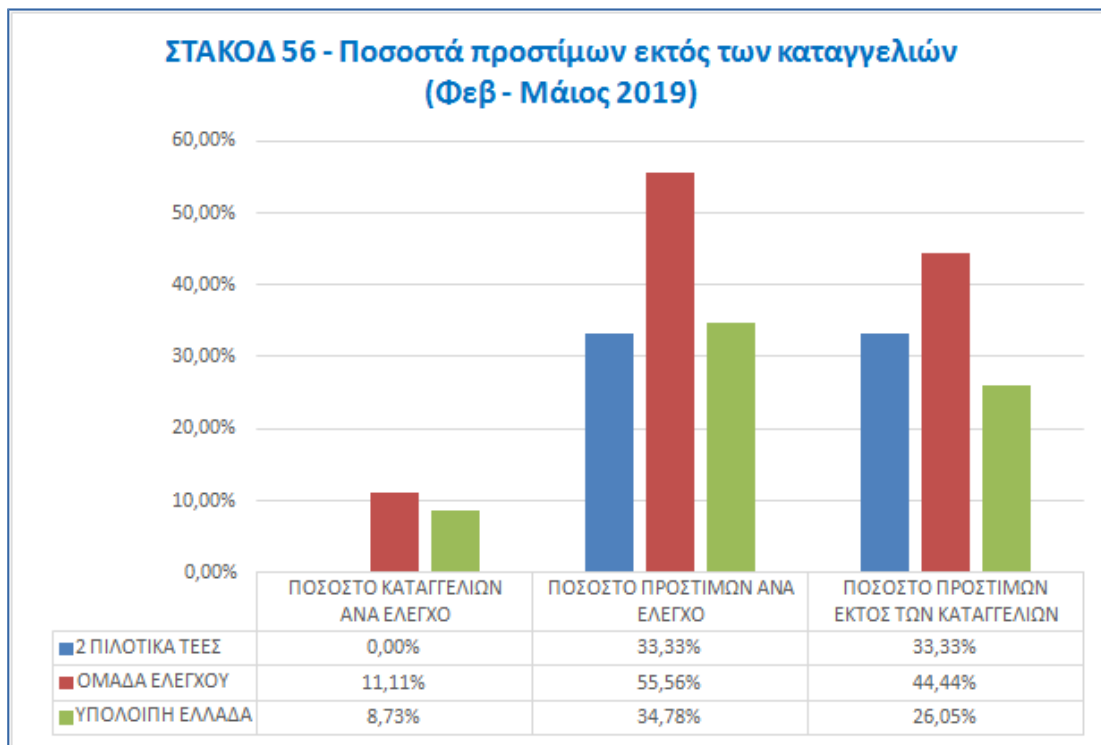
5.2.2 Σύγκριση αποτελεσμάτων ελέγχων στον κλάδο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56)

Παρακάτω παρουσιάζεται ένα διάγραμμα, που συγκρίνει τα ποσοστά από τα σύνολα των προστίμων της αδήλωτης και υποδηλωμένης εργασίας όπως προέκυψαν από όλους τους διενεργηθέντες ελέγχους στον χώρο της εστίασης (ΣΤΑΚΟΔ 56), τόσο για τις δύο συμμετέχουσες περιφερειακές υπηρεσίες που εφάρμοσαν τις δύο προσεγγίσεις που περιλαμβάνουν ελέγχους (ΑΝ & UN), όσο και για την Ομάδα Ελέγχου και την υπόλοιπη Ελλάδα.



Από το διάγραμμα προκύπτει ότι οι στοχευμένοι έλεγχοι είχαν μεγαλύτερη επιτυχία στην καταπολέμηση της αδήλωτης εργασίας, τόσο σε σχέση με την Ομάδα Ελέγχου όσο και με την υπόλοιπη Ελλάδα. Αναφορικά με την υποδηλωμένη εργασία, τα ποσοστά επιτυχίας της Ομάδας Ελέγχου είναι αρκετά πιο υψηλά, ενώ και της υπόλοιπης Ελλάδας είναι πιο υψηλά αλλά σχετικά κοντά σε αυτά των 2 πιλοτικών Τμημάτων.

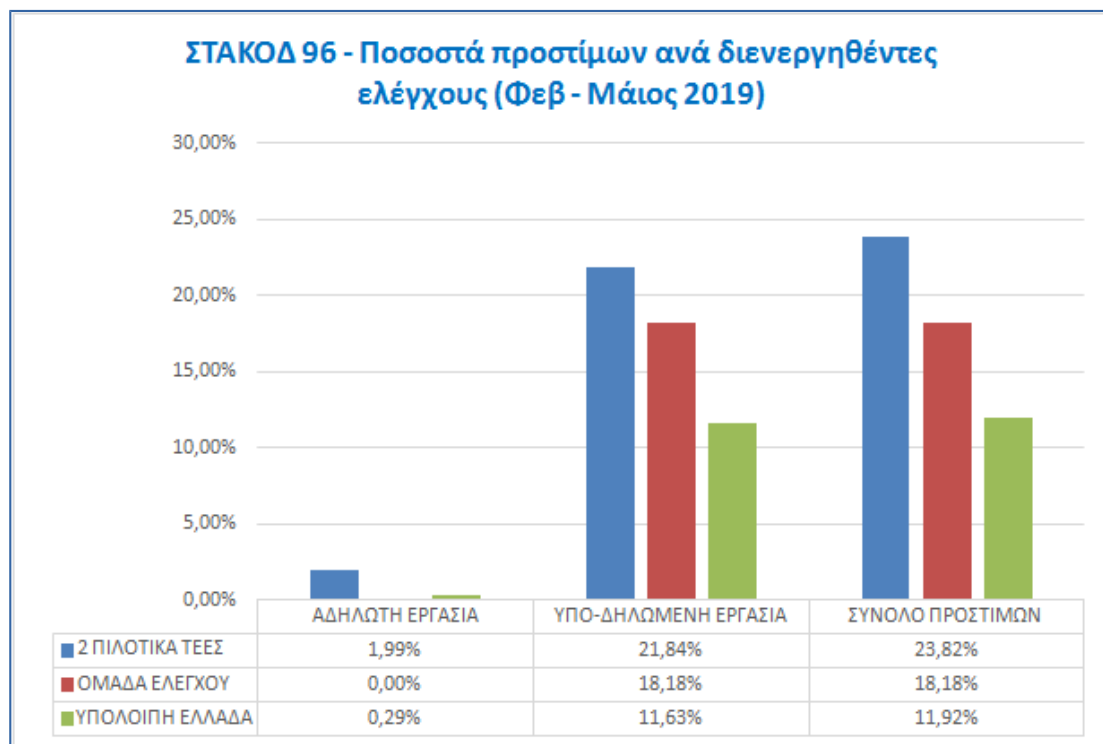
Αυτό μπορεί να εξηγηθεί με διάφορους τρόπους, κυρίως λαμβάνοντας υπόψη τους παράγοντες επηρεασμού που αναλύθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο. Πιο συγκεκριμένα, αν λάβουμε υπόψη μας ότι το ποσοστό των καταγγελιών ως γενεσιουργός αιτία ανά διενεργηθέντα έλεγχο στα πιλοτικά Τμήματα ήταν μηδέν (διότι κατά το χρονικό διάστημα υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης διενεργούσαν μόνο τους στοχευμένους ελέγχους από το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου), ενώ στις άλλες δύο συγκρίσιμες ομάδες ήταν 11,11% και 8,73% αντιστοίχως όπως φαίνεται στο παρακάτω διάγραμμα, μπορούμε με ασφάλεια να υποθέσουμε ότι ένα ποσοστό προστίμων έχει προκύψει από τις ανωτέρω καταγγελίες και όχι από τους υπόλοιπους τυχαίους ελέγχους που έκαναν οι επιθεωρητές. Για λόγους σύγκρισης ποσοστών, μπορεί να θεωρηθεί αποδεκτή η παραδοχή ότι το ποσοστό αυτών των καταγγελιών κατέληξε σε τουλάχιστον ίδιο ποσοστό προστίμων, το οποίο μπορεί να αφαιρεθεί από το ποσοστό του συνόλου των προστίμων ανά διενεργηθέντες ελέγχους (στην πραγματικότητα το ποσοστό αυτό είναι σχεδόν πάντα μεγαλύτερο).



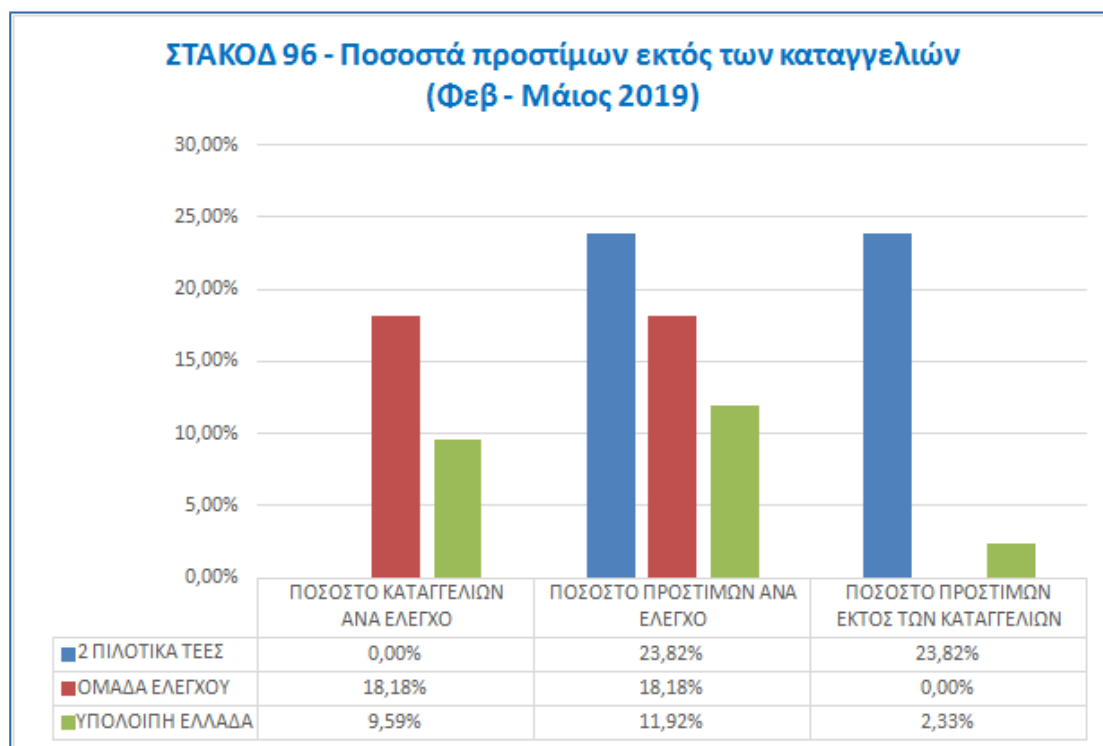
Παρατηρώντας το παραπάνω διάγραμμα, διαπιστώνει κανείς ότι οι στοχευμένοι έλεγχοι των 2 πιλοτικών Τμημάτων ήταν πιο αποτελεσματικοί από αυτούς όλης της υπόλοιπης Ελλάδας στον ίδιο κλάδο, αν αφαιρεθεί το ποσοστό των καταγγελιών. Ωστόσο το αντίστοιχο ποσοστό της Ομάδας Ελέγχου εξακολουθεί να παραμένει υψηλό και πιθανόν να έχει επηρεαστεί και από άλλους εξωγενείς παράγοντες εκτός των καταγγελιών.

5.2.3 Σύγκριση αποτελεσμάτων ελέγχων στον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96)

Παρακάτω παρουσιάζεται το αντίστοιχο διάγραμμα της προηγούμενης παραγράφου, για τον κλάδο της παροχής υπηρεσιών (ΣΤΑΚΟΔ 96).



Εδώ παρατηρείται ξεκάθαρα η υψηλότερη αποτελεσματικότητα των στοχευμένων ελέγχων στα 2 πιλοτικά Τμήματα και για την αδήλωτη αλλά και για την υποδηλωμένη εργασία, τόσο σε σχέση με την Ομάδα Ελέγχου όσο και με την υπόλοιπη Ελλάδα. Αν αφαιρεθούν και τα αντίστοιχα ποσοστά των καταγγελιών από τις συγκρίσιμες ομάδες όπως φαίνεται παρακάτω, τότε η διαφορά στην αποτελεσματικότητα των στοχευμένων ελέγχων γίνεται ιδιαίτερως αισθητή σε αυτόν τον κλάδο.



5.3 Αποτελεσματικότητα της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Οι επιθεωρητές των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών, κατά την διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, ενθαρρύνθηκαν να κάνουν χρήση του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, τόσο κατά την προετοιμασία των ελέγχων από την Υπηρεσία τους, όσο και κατά την διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον σχεδιασμό του Σχεδίου Δράσης, αρχικά οι επιθεωρητές όφειλαν, στο δεύτερο στάδιο επιλογής των επιχειρήσεων, να επιλέξουν 200 επιχειρήσεις ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ) και ανά προσέγγιση, από την αντίστοιχη λίστα των 400 επιχειρήσεων που είχε παραχθεί από το Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου. Για το στάδιο αυτό, οι επιθεωρητές εκπαιδεύτηκαν να ερευνούν τα καταχωρημένα δεδομένα/ στοιχεία στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και να εντοπίζουν επιχειρήσεις με ενδεχόμενη παραβατική συμπεριφορά.

Παράλληλα ενθαρρύνθηκαν να ελέγχουν τα ωράρια των εργαζομένων της επιχείρησης που επρόκειτο να επιθεωρήσουν, και να μεταβαίνουν σε αυτές τις ώρες που δεν ήταν δηλωμένοι οι εργαζόμενοι, για να εντοπίσουν τυχόν υποδηλωμένη εργασία.

Τέλος, εκπαιδεύτηκαν να χρησιμοποιούν, κατά τον επιτόπιο έλεγχο, την ειδική εφαρμογή inspections του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ στο κινητό τους, μέσω της οποίας είχαν άμεση πρόσβαση στα δεδομένα που είχε δηλώσει ο εργοδότης μέχρι εκείνη τη στιγμή και να καταγράφουν στο δελτίο ελέγχου τα σε ισχύ δεδομένα/ στοιχεία των μισθωτών της επιχείρησης, ακόμα και αν ο εργοδότης δεν προσκόμιζε τα απαραίτητα έγγραφα/ τελευταίους εκτυπωμένους πίνακες προσωπικού.

5.3.1 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά το 2ο στάδιο επιλογής των επιχειρήσεων

Κατά το δεύτερο στάδιο επιλογής των επιχειρήσεων, οι επιθεωρητές των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών όφειλαν να ενημερώσουν την ΟΚΔ, για το κριτήριο της επιλογής τους, ανά επιλεγθείσα επιχείρηση της λίστας.

Παρότι πραγματοποιήθηκε πρακτική εκπαίδευση διερεύνησης των δεδομένων των επιχειρήσεων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, δεν δόθηκαν περαιτέρω κατευθύνσεις, έτσι ώστε οι επιθεωρητές να αισθανθούν ελεύθεροι να χρησιμοποιήσουν τα δικά τους κριτήρια, όπως π.χ. στοιχεία τοπικότητας, ή ευρήματα από διενεργηθέντες ελέγχους στο παρελθόν κ.α.

Αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής των επιχειρήσεων, προέκυψε, κατά μέσο όρο από τα στοιχεία των τεσσάρων Υπηρεσιών, ότι **πάνω από το 90%** των επιχειρήσεων επιλέχθηκαν μέσω έρευνας των στοιχείων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, συνδυαστικά ωστόσο και με στοιχεία τοπικότητας. Το κύριο κριτήριο αναφορικά με την έρευνα στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ήταν το μεγάλο ποσοστό μερικής απασχόλησης καθώς και οι πολλές και συχνές αλλαγές ωραρίου των εργαζομένων. Επίσης σημαντικό ρόλο έπαιξε το κριτήριο του αριθμού των εργαζομένων, καθώς και το η απασχόληση αλλοδαπών τρίτων χωρών.

Ο παράγοντας 'τοπικότητα' στηρίχτηκε στην εμπειρία και στην γνώση των παραβατικών επιχειρήσεων από προηγούμενους ελέγχους, στην τοποθεσία και την περιοχή της επιχείρησης (κεντρικό σημείο ή όχι), καθώς και στα φαινομενικά οικονομικά κριτήρια της εκάστοτε επιχείρησης, όπως π.χ. αν ένα εστιατόριο/ καφέ έχει πολλή κίνηση ή όχι.

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ένα αρκετά αυξημένο ποσοστό της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ για την επιλογή και στόχευση των επιχειρήσεων, χωρίς βεβαίως να απαξιώνεται το στοιχείο της

τοπικότητας για την επιλογή των επιχειρήσεων που σε αρκετές των περιπτώσεων είναι και πιο αποτελεσματικό. Ωστόσο ο στόχος της αύξησης της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ κατά την επιλογή των επιχειρήσεων προς έλεγχο επιτεύχθηκε.

5.3.2 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά την προετοιμασία του ελέγχου

Δεν δύναται να αξιολογηθεί ποσοτικά (νούμερα & ποσοστά) η αποτελεσματικότητα των διενεργηθέντων ελέγχων, σε σχέση με την έρευνα των επιθεωρητών συγκεκριμένων στοιχείων/ δεδομένων στο ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ.

Γνωρίζουμε, ωστόσο, από την ανατροφοδότηση που είχαμε από τους ίδιους τους επιθεωρητές των Περιφερειακών Υπηρεσιών, ότι σχεδόν όλοι προέβησαν σε αρχική διερεύνηση και προγραμματισμό της μέρας και ώρας του ελέγχου με βάση τα στοιχεία του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, με στόχο τον εντοπισμό αδήλωτης και υποδηλωμένης εργασίας. Αυτό βέβαια συνετέλεσε σε εξαντλητικούς ελέγχους και μεγαλύτερη κούραση για τους επιθεωρητές, κυρίως στις Υπηρεσίες με μεγάλη περιοχή αρμοδιότητας, καθώς έπρεπε να επισκεφθούν τις επιχειρήσεις σε δύσκολες ώρες και μέρες και μάλιστα να μεταβούν σε μακρινές περιοχές αρκετές φορές.

5.3.3 Αξιολόγηση της χρήσης του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ κατά τον επιτόπιο έλεγχο

Κατά την διάρκεια της εκπαιδευτικής/ ενημερωτικής ημερίδας, και με μεταγενέστερες επισκέψεις του εισηγητή στα τοπικά ΤΕΕΣ, οι επιθεωρητές εκπαιδεύτηκαν στη χρήση του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ κατά τον επιτόπιο έλεγχο, μέσω της εφαρμογής inspections. Οι επιθεωρητές ενθαρρύνθηκαν να χρησιμοποιούν την εφαρμογή, με σκοπό την εξοικείωσή τους με το εργαλείο αυτό αλλά και την στόχευση στην υψηλότερη αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία των ελέγχων τους.

Από τα στοιχεία πρόσβασης στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ κατά το χρονικό διάστημα υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, προέκυψε ότι από τους 29 συμμετέχοντες επιθεωρητές στο Σχέδιο Δράσης, οι 17 χρησιμοποίησαν την εφαρμογή inspections κατά τους επιτόπιους ελέγχους τους, ενώ 5 συνδέθηκαν στην εφαρμογή κατά τις ημέρες της εκπαίδευσης αλλά τελικά δεν το χρησιμοποίησαν κατά τους ελέγχους τους. Με βάση τα ανωτέρω, προκύπτει ένα ποσοστό χρήσης της εφαρμογής στο πλαίσιο υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης της τάξεως του **58,62%**.

Με δεδομένο ότι, από το σύνολο των 1548 χρηστών - επιθεωρητών ΕΕΣ και ΕΑΥΕ και ελεγκτών του ΕΦΚΑ που έχουν πρόσβαση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και στην εφαρμογή inspections, 111 χρήστες έχουν κάνει χρήση της από την έναρξη λειτουργία της, τότε προκύπτει ένα ποσοστό γενικής χρήσης της εφαρμογής της τάξεως του **7,17%**.

Συγκρίνοντας τα δύο ανωτέρω ποσοστά χρήσης της εφαρμογής inspections του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, καθώς και όλα τα υπόλοιπα ευρήματα της παραγράφου 5.3, προκύπτει ότι ο στόχος αύξησης της χρήσης του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ επιτεύχθηκε σε πολύ υψηλό βαθμό.

5.4 Αποτελεσματικότητα του 2ου σταδίου επιλογής εργοδοτών

Το δεύτερο στάδιο επιλογής εργοδοτών, που συμμετείχαν τελικά στο Σχέδιο Δράσης, αφορούσε την επιλογή, από τους συμμετέχοντες επιθεωρητές, των 200 επιχειρήσεων από τις 400 της λίστας που είχε παραχθεί από το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου, ανά ΣΤΑΚΟΔ και ανά Περιφερειακή Υπηρεσία. Κατά την επιλογή, οι επιθεωρητές ήταν ελεύθεροι να επιλέξουν με τα δικά τους κριτήρια, όπως π.χ. στοιχεία τοπικότητας και εποχικότητας, ή έρευνας στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, συνδυασμός κτλ., τα οποία ωστόσο όφειλαν να γνωστοποιήσουν στην ΟΚΔ ανά επιχείρηση.

Η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας αυτής της διαδικασίας θα πρέπει να γίνει σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα / ευρήματα των ελέγχων. Δηλαδή, προκειμένου να αξιολογηθούν τα κριτήρια που έλαβαν υπόψη τους οι επιθεωρητές για να επιλέξουν τις επιχειρήσεις που τελικώς συμμετείχαν στο Σχέδιο Δράσης θα πρέπει να αναλυθούν τα αποτελέσματα των αντίστοιχων διενεργηθέντων ελέγχων ανά κριτήριο επιλογής.

Πρόκειται για μία αρκετά επίπονη και χρονοβόρα διαδικασία στην οποία, επί του παρόντος, δεν δύνανται να συμβάλλουν κάποια από τα διαθέσιμα εργαλεία του ΣΕΠΕ, συνεπώς θα πρέπει να γίνει δειγματοληπτικά, με βάση ένα αρκετά μεγάλο δείγμα διενεργηθέντων ελέγχων ανά κριτήριο επιλογής και να προκύψουν συμπεράσματα με βάση την επιτυχία των ελέγχων.

Δυστυχώς, κατά το χρόνο συγγραφής της παρούσας αναφοράς, δεν δύναται να ολοκληρωθεί η ανωτέρω διαδικασία αξιολόγησης, λόγω έλλειψης χρόνου και ανθρώπινων πόρων. Αξίζει όμως, σε μεταγενέστερο χρόνο, να αναλυθούν λεπτομερώς τα διαθέσιμα στοιχεία, προκειμένου να προκύψουν αξιόπιστα συμπεράσματα αναφορικά με τον τρόπο επιλογής των επιχειρήσεων προς έλεγχο και την επιτυχία του καθενός.

Πρόκειται για ένα βασικό στοιχείο της κουλτούρας και του τρόπου εργασίας του εκάστοτε επιθεωρητή, και αν από την έρευνα και ανάλυση των ανωτέρω στοιχείων προκύψει ότι ένας τρόπος επιλογής είναι τελικά αρκετά αποδοτικότερος σε σχέση με τους άλλους, τότε αυτός ο τρόπος θα πρέπει να ενισχυθεί μέσω ενημέρωσης και εκπαίδευσης των επιθεωρητών, με απώτερο σκοπό τη βελτίωση της νοοτροπίας και τρόπου δουλειάς των υπαλλήλων του ΣΕΠΕ στο σύνολό τους.

5.5 Αποτελεσματικότητα του μέσου επικοινωνίας – αποστολής των επιστολών

5.5.1 Επιλογή του μέσου

Κατά το σχεδιασμό του Σχεδίου Δράσης η ΟΚΔ προβληματίστηκε αρκετά ως προς την επιλογή του μέσου αποστολής των επιστολών προς τους εργοδότες. Το κυρίως ζητούμενο ήταν **οι εργοδότες να παραλάβουν και να διαβάσουν τις επιστολές**, ενώ παράλληλα το μέσον αποστολής θα έπρεπε να είναι οικονομικό και η παράδοση στον παραλήπτη να γίνεται άμεσα.

Οι συστημένες επιστολές απορρίφθηκαν σαν επιλογή λόγω του υψηλού χρηματικού και διαχειριστικού κόστους, καθώς επίσης θεωρήθηκε ότι αρκετοί εργοδότες θα ακολουθούσαν την πρακτική της μη παραλαβής μίας συστημένης επιστολής από το ΣΕΠΕ, με το φόβο ότι αφορά πρόστιμο.

Επιλέχθηκε τελικά να χρησιμοποιηθεί το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (email) ως μέσο αποστολής των επιστολών, ωστόσο ηγέρθησαν άλλοι προβληματισμοί όπως π.χ. (α) από ποια ηλεκτρονική διεύθυνση θα αποσταλούν οι επιστολές; (ΤΕΕΣ ή Κ.Υ. ΣΕΠΕ), (β) από πού θα ανακτηθούν οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις στις οποίες θα αποσταλούν; (γ) αν θα χρησιμοποιηθεί κάποιο αυτοματοποιημένο πρόγραμμα δημιουργίας και αποστολής των emails ή θα δημιουργούνται μία – μία κτλ.

Αποφασίστηκε να δημιουργηθεί μία νέα 'απρόσωπη' ηλεκτρονική διεύθυνση (notifications@sepe.gov.gr) με όνομα “ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ – ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ” και οι επιστολές να αποσταλούν στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των συμμετεχουσών επιχειρήσεων που έχουν δηλωθεί και στα δύο πληροφοριακά συστήματα του ΣΕΠΕ (ΕΡΓΑΝΗ και sepenet.gr) με μεγαλύτερες πιθανότητες να επιδοθούν/ διαβαστούν. Επίσης αποφασίστηκε οι επιστολές να δημιουργηθούν και να αποσταλούν από την ΟΚΔ και όχι από αυτοματοποιημένο πρόγραμμα, προκειμένου οι αυστηρές επιστολές και οι επιστολές ενημέρωσης για έλεγχο να απευθύνονται στον εργοδότη ονομαστικά (ονοματεπώνυμο σε αιτιατική πτώση), προσδοκώντας με αυτόν τον τρόπο να δοθεί από τους αποδέκτες των επιστολών περισσότερη προσοχή, υπό την έννοια ότι απευθύνονται αποκλειστικά σε αυτούς και όχι ότι έχουν σταλεί με αυτόματο τρόπο και μαζικά σε σύνολο εργοδοτών.

καθώς θα θεωρούσαν ότι απευθύνονται αποκλειστικά σε αυτούς και όχι ότι έχουν σταλεί στο σύνολο των εργοδοτών με αυτόματο τρόπο.

5.5.2 Ευρήματα αναφορικά με την αποστολή επιστολών

5.5.2.1 Σύνολα

Από την ΟΚΔ δημιουργήθηκαν και απεστάλησαν στις επιλεγθείσες, για το Σχέδιο Δράσης, επιχειρήσεις: 400 'ευγενικές' επιστολές προειδοποίησης (gentle nudge letters), 375 'αυστηρές' επιστολές προειδοποίησης (fierce nudge letters) και 808 επιστολές 'ενημέρωσης' για επικείμενο έλεγχο (announced inspection letters), σύνολο 1583 επιστολές. Οι εργοδότες είχαν τη δυνατότητα να απαντήσουν και να θέσουν τα ερωτήματά τους στη συγκεκριμένη ηλεκτρονική διεύθυνση του ΣΕΠΕ.

5.5.2.2 Προβλήματα διαχείρισης

(α) Η ανάκτηση και ταυτοποίηση των σχετικών ηλεκτρονικών διευθύνσεων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

καθώς και από το sepenet.gr έγινε με ιδιαίτερη δυσκολία, όπως επίσης με δυσκολία ανακτήθηκαν τα ονοματεπώνυμα και πατρώνυμα των νομίμων εκπροσώπων των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, με τις 'αυστηρές' επιστολές και τις 'επιστολές ενημέρωσης για έλεγχο' να απευθύνονται σε αυτούς προσωπικά. Υψηλό διαχειριστικό κόστος προέκυψε και κατά την καταχώριση του ονοματεπώνυμου και του πατρώνυμου του εργοδότη στο πεδίο 'ΠΡΟΣ' σε κάθε ονομαστικό email.

(β) Η αποστολή όλων των μηνυμάτων/ επιστολών έγινε την 11η Φεβρουαρίου 2019 ημέρα Δευτέρα κατά τις πρωινές ώρες γραφείου. Με την αποστολή μεγάλου αριθμού αποστολών από την ίδια ηλεκτρονική διεύθυνση (email address) και ηλεκτρονική διεύθυνση δικτύου (I.P. address), την ίδια μέρα και ώρα, ο συνδυασμός των δύο ανωτέρω στοιχείων μπήκε αυτόματα σε spam list και κάποια στιγμή εντός της ημέρας η αποστολή των επιστολών κατέστη αδύνατη, καθώς αυτά τα emails θεωρούνταν κακόβουλα. Κατά συνέπεια, υπήρξε σημαντική καθυστέρηση για τον εντοπισμό του προβλήματος αυτού και στην εξεύρεση λύσης.

5.5.3 Ευρήματα αναφορικά με την παραλαβή των επιστολών

5.5.3.1 Ανεργές ηλεκτρονικές διευθύνσεις ή των λογιστών

Από το αρχικό στάδιο της αναζήτησης, επεξεργασίας και καταχώρισης των emails των εργοδοτών, παρατηρήθηκε το φαινόμενο, σε διαφορετικές εργοδότηρες εταιρείες, να εμφανίζεται η ίδια καταχωρημένη ηλεκτρονική διεύθυνση, με αναγνωριστικό κάποιο χαρακτηριστικό λογιστικού γραφείου πχ. xxxxxxx@xxxxxxaccounts.gr.

Παρατηρήθηκε δηλαδή, πολλές επιχειρήσεις να έχουν καταχωρήσει την ηλεκτρονική διεύθυνση του λογιστικού τους γραφείου, τόσο στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ όσο και στο sepenet.gr. Επίσης παρατηρήθηκε και το φαινόμενο οι εργοδότες να έχουν δημιουργήσει ηλεκτρονικές διευθύνσεις αποκλειστικά για την εγγραφή τους στα Πληροφοριακά Συστήματα του ΣΕΠΕ, αφού κατόπιν σχετικής δειγματοληπτικής έρευνας μέσω μηχανών αναζήτησης, διαπιστώθηκε ότι στις ιστοσελίδες των εταιρειών υπάρχει διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου διαφορετική από αυτή που είναι καταχωρημένη στα πληροφοριακά συστήματα του ΣΕΠΕ.

5.5.3.2 Αναφορές επιβεβαίωσης ανάγνωσης ή μη παράδοσης των επιστολών

Από την ημέρα αποστολής των μηνυμάτων/ επιστολών στις επιχειρήσεις (11/02/2019) μέχρι και τις 13/06/2019 ελήφθησαν αναφορές παράδοσης/ ή μη των επιστολών.

Πιο αναλυτικά, στην ηλεκτρονική διεύθυνση από την οποία απεστάλησαν οι επιστολές, ελήφθησαν 125 ηλεκτρονικά μηνύματα επιβεβαίωσης ανάγνωσης των επιστολών (read receipts), χωρίς να είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν τελικά διαβάστηκαν και από ποιον, ενώ ελήφθησαν και 96 ηλεκτρονικά μηνύματα γνωστοποίησης μη παράδοσης των επιστολών (undelivered mail). Υπήρξε δε και μία (1) περίπτωση διαγραφής από τον παραλήπτη του μηνύματος/ επιστολής του ΣΕΠΕ.

Καταγράφηκαν επίσης 15 μηνύματα (emails) τα οποία δέχθηκε το ΣΕΠΕ με σχόλια/ ερωτήματα από τους υπεύθυνους των επιχειρήσεων ως απάντηση στις επιστολές. Τα σχόλια αφορούσαν κυρίως γνωστοποίηση για την οριστική διακοπή εργασιών της συγκεκριμένης επιχείρησης, ή τη διακοπή συνεργασίας του συγκεκριμένου λογιστικού γραφείου/ μέλους με την επιχείρηση που αφορά η επιστολή, 2 περιπτώσεις δήλωσης λάθους ηλεκτρονικής διεύθυνσης και 1 περίπτωση με ερωτήματα για εν γένει θέματα εργατικού δικαίου.

5.5.3.3 Καταγεγραμμένες αντιδράσεις εργοδοτών στις επιστολές

Η Κεντρική Υπηρεσία και οι Περιφερειακές Υπηρεσίες του ΣΕΠΕ δεν δέχθηκαν τις αναμενόμενες, κατά το σχεδιασμό του παρόντος Σχεδίου Δράσης, κλήσεις από εργοδότες/ υπεύθυνους των συμμετεχουσών επιχειρήσεων. Συγκεκριμένα καταγράφηκαν 3 κλήσεις που δέχθηκε το Γραφείο του κ. Ειδικού Γραμματέα, 3 κλήσεις που δέχθηκε η Υπηρεσία Ειδικών Επιθεωρητών Εργασιακών Σχέσεων, 7 κλήσεις που δέχθηκε το Πολυμεσικό Κέντρο Επικοινωνίας του ΣΕΠΕ και 16 κλήσεις που δέχθηκαν οι συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες του ΣΕΠΕ. Η συχνότερη ερώτηση των εργοδοτών/ λογιστών ήταν για την αιτία αποστολής της επιστολής, ενώ υπήρξε και 1 ερώτημα/ ανασφάλεια αν κάτι δεν πράττουν σωστά αναφορικά με τις υποχρεώσεις τους στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Η αντίδραση του καλούντος (χροιά φωνής, ύφος κλπ) καταγράφηκε στις περισσότερες των περιπτώσεων ως καλή. Το γραφείο του κ. Ειδικού Γραμματέα έλαβε ένα τηλεφώνημα με καθ’ όλα συνεργάσιμο τον καλούντα.

Σχεδόν μηδαμινή ήταν η επίσκεψη των εργοδοτών/ υπευθύνων λογιστών των συμμετεχουσών επιχειρήσεων στις Υπηρεσίες του ΣΕΠΕ, προκειμένου να εκφράσουν τη θετική ή αρνητική στάση τους απέναντι στις εφαρμοσμένες προσεγγίσεις του Σχεδίου Δράσης. Επισκέψεις καταγράφηκαν κυρίως στις Περιφερειακές Υπηρεσίες στις οποίες στάλθηκαν οι επιστολές ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο και ο κύριος στόχος ήταν να μάθουν περισσότερες πληροφορίες για τις περαιτέρω ενέργειες που θα προβούν οι Περιφερειακές Υπηρεσίες (πότε και αν πράγματι θα γίνουν αυτοί οι έλεγχοι) και αν στάλθηκαν σε όλες τις επιχειρήσεις του κλάδου. Στο σύνολό τους καταγράφηκαν 12 επισκέψεις, και ήταν όλες από λογιστές.

Το σύνολο αντιδράσεων των εργοδοτών/ λογιστών τους μέσω τηλεφώνου και φυσικής παρουσίας ήταν 41 και καταγράφηκαν τις πρώτες 1-2 εβδομάδες από την ημερομηνία αποστολής των επιστολών. Στην συνέχεια δεν υπήρξε κάποια άλλη καταγραφή.

5.5.4 Αξιολόγηση των ευρημάτων

Λαμβάνοντας υπόψη ότι απεστάλησαν 1583 επιστολές, και η ανταπόκριση από αυτές ήταν στο σύνολό τους 141 (αποδεικτικά ανάγνωσης & απαντήσεις), χωρίς αυτό να σημαίνει ότι διαβάστηκαν πραγματικά οι επιστολές, αυτό μας δίνει ένα ποσοστό αναγνωσιμότητας της τάξεως του 9%. Προκύπτει λοιπόν ότι η ανταπόκριση των εργοδοτών/ υπευθύνων των επιχειρήσεων, αναφορικά με την παραλαβή – ανάγνωση των επιστολών δεν ήταν η αναμενόμενη σύμφωνα με το σχεδιασμό του παρόντος Σχεδίου Δράσης.

Αναφορικά με τις καταγραφείσες αντιδράσεις των εργοδοτών (τηλεφωνική επικοινωνία & φυσική παρουσία) που ήταν στο σύνολό τους 41, προκύπτει ότι το ποσοστό αντίδρασης στις επιστολές ήταν 2,6%, και μάλιστα αυτό αφορά κυρίως τις αυστηρές επιστολές προειδοποίησης και τις επιστολές ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο.

Τα ανωτέρω χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης μπορεί να οφείλονται σε διάφορους λόγους, εμφανέστεροι εκ των οποίων είναι:

- (α) Λάθος ή ανενεργή ηλεκτρονική διεύθυνση της επιχείρησης δηλωμένη στα πληροφοριακά συστήματα του ΣΕΠΕ
- (β) Παραλαβή της επιστολής από τον λογιστή ο οποίος δεν ειδοποίησε την επιχείρηση την οποία αφορούσε η επιστολή

(γ) Κουλτούρα αδιαφορίας των επιχειρήσεων και εν γένει των πολιτών έναντι ενεργειών/προσπαθειών του κράτους επικοινωνίας με αυτούς

(δ) Έλλειψη σχέσης εμπιστοσύνης μεταξύ εργοδότη/ πολίτη και ΣΕΠΕ/ Δημόσιων Υπηρεσιών

5.5.5 Προτάσεις Βελτίωσης

(α) Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει η ανάγκη βελτίωσης της διαδικασίας καταχώρισης των στοιχείων επικοινωνίας των εργοδοτών στα Πληροφοριακά Συστήματα του ΣΕΠΕ. Εν προκειμένω, είναι άμεσα αναγκαίο να δημιουργηθεί μία διαδικασία – υποχρεωτικής φύσεως – επικαιροποίησης των ηλεκτρονικών διευθύνσεων στα Πληροφοριακά Συστήματα, η οποία πρέπει να επαναλαμβάνεται σε τακτά χρονικά διαστήματα, εξασφαλίζοντας ότι το ΣΕΠΕ διαθέτει τα σωστά στοιχεία επικοινωνίας των εργοδοτών/ επιχειρήσεων.

Σύντομα πάντως θα ενεργοποιηθεί η διαδικασία ηλεκτρονικής αποστολής εγγράφων του ΣΕΠΕ στον λογαριασμό των επιχειρήσεων που έχουν στο serenet.gr, μέσω του εσωτερικού συστήματος ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων του ΣΕΠΕ (ΠΑΠΥΡΟΣ). Αυτή η λειτουργικότητα μπορεί να αξιοποιηθεί μελλοντικά κατά την εφαρμογή παρόμοιας εκστρατείας που περιλαμβάνει επιστολές προειδοποίησης ή/και ενημέρωσης των εργοδοτών για επικείμενο έλεγχο και θα μπορεί εξασφαλίσει μεγαλύτερα ποσοστά αναγνωσιμότητας των επιστολών σε σχέση με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (email).

(β) Έμφαση θα πρέπει να δοθεί στην ενθάρρυνση των εργοδοτών να χρησιμοποιούν τα δικά τους στοιχεία (τηλέφωνα και ηλεκτρονική διεύθυνση) στα Πληροφοριακά Συστήματα του ΣΕΠΕ και όχι των λογιστών τους ή τρίτων προσώπων, και να καταλάβουν ότι αυτό είναι προς όφελός τους, προκειμένου να μην εξαρτώνται από την διαθεσιμότητα ή το ενδιαφέρον των λογιστών/ τρίτων προσώπων να τους ενημερώνουν για θέματα που αφορούν την επιχείρησή τους.

(γ) Είναι επίσης σημαντικό οι εργοδότες να συνειδητοποιήσουν ότι κάθε προσπάθεια επικοινωνίας του ΣΕΠΕ με αυτούς έχει μόνο θετικό σκοπό. Η αδιαφορία από μέρους τους μπορεί να οδηγήσει μόνο σε αρνητικά αποτελέσματα, ενώ η θετική ανταπόκρισή τους θα αποτελέσει τη βάση για μία εποικοδομητική συνεργασία με το ΣΕΠΕ. Αυτό βεβαίως επιτυγχάνεται σταδιακά και σε βάθος χρόνου με διάφορες μεθόδους, π.χ. κατά τους επιτόπιους ελέγχους οι εργοδότες να λαμβάνουν γνώση ότι ο διενεργηθέν έλεγχος συνδέεται με την επιστολή ενημέρωσης που έχουν ήδη λάβει.

(δ) Το ΣΕΠΕ θα πρέπει να προβεί σε ενέργειες βελτίωσης της σχέσης που έχει με τις επιχειρήσεις, αξιοποιώντας περισσότερο και τον συμβουλευτικό του ρόλο, έτσι να χτιστεί μία σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ αυτού και των εργοδοτών. Αυτό αποτελεί έναν μακροχρόνιο στόχο, ο οποίος μπορεί να επιτευχθεί μέσω επικοινωνίας του ΣΕΠΕ με τους εργοδότες και τους πολίτες σε ευρύτερη κλίμακα, αξιοποιώντας τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και γενικότερα τις Τεχνολογίες της Πληροφορικής. Υπό αυτό το πρίσμα, το ΣΕΠΕ θα αναδείξει περισσότερο το κοινωνικό του πρόσωπο μέσω νέων τρόπων και τεχνικών επικοινωνίας, αποσυνδέοντας τη συσχέτιση της δράσης του μόνο με τα “παραδοσιακά” μέσα (διενέργεια ελέγχου και επιβολή προστίμων).

5.6 Εργασιακή/ Εταιρική Κουλτούρα και Νοοτροπία

Στο αρχικό στάδιο σχεδιασμού και ανάπτυξης του Σχεδίου Δράσης και των σχετικών παραμέτρων του, καταγράφηκαν υποθέσεις αναφορικά με τις αντιδράσεις των εργοδοτών/ αποδεκτών των επιστολών προειδοποίησης και αναπτύχθηκαν σενάρια πιθανών ερωτήσεων από τους εργοδότες. Διανεμήθηκε στους Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων σχετική λίστα με πιθανές ερωτήσεις/ προτεινόμενες απαντήσεις για την αντιμετώπιση των εργοδοτών με ενιαίο τρόπο. Από την 11 Φεβρουαρίου 2019 έως και την 16 Ιουνίου 2019 υπήρξαν ελάχιστες αντιδράσεις από τους εργοδότες - που εν αγνοία τους επιλέχθηκαν να συμμετάσχουν στο παρόν καινοτόμο πιλοτικό πρόγραμμα - γεγονός που εγείρει σημαντικά ζητήματα αναφορικά με την κουλτούρα και την νοοτροπία των εργοδοτών.

Ως επί το πλείστον, οι επιχειρήσεις που επιλέχθηκαν να συμμετάσχουν, ανήκουν στο χώρο των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, οι οποίες στην χώρα μας προσφέρουν σχεδόν το σύνολο της απασχόλησης στον ιδιωτικό τομέα. Ο ρόλος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων προέρχεται από το γεγονός ότι αξιοποιούν την ένταση της εργασίας και όχι το κεφάλαιο. Αντιμετωπίζουν θέματα ρευστότητας, υπολείπονται του τραπεζικού δανεισμού σε σχέση με τις μεγάλες επιχειρήσεις, αντιμετωπίζουν αυξημένο λειτουργικό κόστος (λόγω των αυξήσεων στη φορολογία και τις ασφαλιστικές εισφορές) και σχετίζονται άμεσα με την “μαύρη οικονομία” (αποφυγή φόρων, μη καταβολή εισφορών, μη συμμόρφωση με τους νόμους).

Με δεδομένο το ανωτέρω πλαίσιο, και με σημαντικές παραμέτρους, την έλλειψη της, εν γένει, γνώσης και την αδυναμία συγκέντρωσης πληροφοριών, οι υπεύθυνοι εργοδότες αναθέτουν σε τρίτα πρόσωπα/ λογιστές τις εργασίες τους. Αυτό δημιουργεί μία σύγχυση όσον αφορά την επικοινωνία μεταξύ του ΣΕΠΕ/ Δημόσιας Διοίκησης και της εκάστοτε εργοδότριας επιχείρησης.

Οι επιχειρήσεις έλαβαν μέσω email τρεις τύπους επιστολών: την “ευγενική”, την “αυστηρή” και την “επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο”, με τις αντιδράσεις των εργοδοτών να διαφέρουν αισθητά ανάλογα με τον τύπο επιστολής που έλαβαν.

Αναφορικά με την “ευγενική επιστολή – gentle nudge letter” φαίνεται οι εργοδότες/ λογιστές να εκδηλώνουν απορία για την αιτία αποστολής και για το αν η επιστολή στάλθηκε και σε άλλες επιχειρήσεις. Δεν προέκυψε καμία ερώτηση σχετικά με τον έλεγχο (παρελθοντικό ή μελλοντικό) ως εργαλείο ή διαδικασία, σχετικά με νομοθεσία κλπ. Η αντίδραση αφορά καθαρά στην ολιστική κατανόηση της έννοιας/ φύσης και του σκοπού της επιστολής ως κάτι καινούριο και εντελώς άγνωστο, με την ερώτηση “γιατί (εστάλη;)/(προς τι η επιστολή;)” να κυριαρχεί, χωρίς να συνδέεται το φαινόμενο “επιστολή” αυστηρά και αποκλειστικά με την δική τους επιχείρηση.

Αναφορικά με την “αυστηρή επιστολή – fierce nudge letter” οι αντιδράσεις διαφοροποιούνται και πέραν της προσπάθειας κατανόησης του νέου αυτού φαινομένου, οι εργοδότες εκφράζουν ερωτήματα/ ανασφάλεια σχετικά την δική τους πλέον επιχείρηση: “Γιατί επιλέχθηκε η επιχείρησή μου;” “Γιατί εμάς; Αφού έγινε έλεγχος πέρυσι...” “Να κάνω κάποια ενέργεια;” Οι “αυστηρές” επιστολές φαίνεται να έχουν μεγαλύτερο αντίκτυπο και να επηρεάζουν περισσότερο τους εργοδότες απ’ ό,τι οι “ευγενικές” επιστολές.

Τέλος οι “επιστολές ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο” φαίνεται να καλύπτουν όλα τα προαναφερθέντα θέματα ενώ φράσεις όπως “έλεγχος” , “παράνομος” αρχίζουν να αναδύονται ως απόρροια υποσυνείδητων ζητημάτων των εργοδοτών/ λογιστών.

Τέλος, λογιστές/ αποδέκτες (ως εξουσιοδοτημένοι υπεύθυνοι διαφορετικών εταιρειών) πολλών επιστολών – ακόμη και διαφορετικών τύπων – εξέφρασαν απορία σχετικά με τον τρόπο επιλογής και συσχέτισης επιχείρησης και επιστολής, αφού διαφορετικοί τύποι επιστολών εμφανίσθηκαν στο email τους και αφορούσαν διαφορετικές εργοδότης εταιρείες που έχουν στην επίβλεψη τους.

Στο πλαίσιο υιοθέτησης του μέτρου των επιστολών προειδοποίησης, προκύπτει, ως αποτελεσματικότερη, η εφαρμογή των προσεγγίσεων (ii) “αυστηρή” επιστολή - fierce nudge letter ή/ και (iii) “επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο - announced inspection letter. Με την εφαρμογή των προσεγγίσεων (ii) ή (iii) ή συνδυασμός αυτών, οι εργοδότες υποσυνείδητα κατευθύνονται προς την επιθυμητή συμμόρφωση με τον νόμο, μέσω του φόβου και της ανασφάλειας που τους δημιουργείται. Από την ονομαστική προσφώνηση (“αγαπητέ/ή κύριε/ κυρία xxxxxxxxxxxxxxxx), την έγγραφη υπενθύμιση ορθής καταχώρισης στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ εγγράφων/ στοιχείων κατά τον νόμο, με τους Επιθεωρητές να “παρακολουθούν” τις όποιες κινήσεις του εργοδότη στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, την τελική επιλογή μη σύννομων επιχειρήσεων μέχρι την ανακοίνωση επικείμενου ελέγχου, οι εργοδότες αντλούν όλες τις πληροφορίες των εργασιών του ΣΕΠΕ, είναι σε θέση να ιεραρχήσουν τις επιλογές τους, να επιλέξουν τις καλύτερες για το δικό τους όφελος και μέσα από την έμφυτη επιθυμία να μην ξεχωρίζουν από τους άλλους εργοδότες, να μπορούν να αλλάξουν την συμπεριφορά τους και να μετατραπούν σε καλύτερο εργοδότη. Μέχρι το επιθυμητό αποτέλεσμα της αλλαγής της συμπεριφοράς του “μη συνεπή με τον νόμο” εργοδότη σε “συνεπή με τον νόμο” εργοδότη, κρίνεται χρήσιμο, οι επιστολές προειδοποίησης να αποπνέουν “φόβο” με απώτερο σκοπό τη βελτίωση της τρέχουσας κατάστασης. Σε επόμενο στάδιο και με την επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος, οι επιστολές προειδοποίησης θα μπορούσαν να αποπνέουν αισθήματα σεβασμού και ότι ο εργοδότης είναι “πολύτιμος” (περίπτωση “ευγενικής” επιστολής).

6. Άλλα χρήσιμα συμπεράσματα του Σχεδίου Δράσης

6.1 Αξιολόγηση της ενημερωτικής/ εκπαιδευτικής συνάντησης

6.1.1 Περιγραφή της συνάντησης

Την Παρασκευή 25 Ιανουαρίου 2019 και ώρες 09:00-15:00 στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του ΥΠΕΚΑΑ, στον 4^{ος} όροφο επί της οδού Σταδίου 29 στην Αθήνα, πραγματοποιήθηκε ενημερωτική/ εκπαιδευτική συνάντηση, όπου οι προϊστάμενοι και υπάλληλοι των συμμετεχουσών περιφερειακών υπηρεσιών του ΣΕΠΕ, οι Ειδικοί Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων και υπάλληλοι του Τμήματος Διαχείρισης Πληροφοριακών Συστημάτων και Δεδομένων ενημερώθηκαν πλήρως για το Σχέδιο Δράσης από την Ομάδα Κεντρικής Διαχείρισης και τον κ. Τσατσούλη Κωνσταντίνο (προϊστάμενος Τμήματος στην Υπηρεσία Ειδικών Επιθεωρητών) με τη χρήση διαφανειών. Παράλληλα συμμετείχε και ο κ. Brian Kearney, Τεχνικός Σύμβουλος της NICO, ο οποίος περιέγραψε τις διαδικασίες και την έκβαση ανάλογων προσεγγίσεων σε δημόσιους φορείς του εξωτερικού.

Στην συνάντηση παρίσταντο και ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ κ. Κορφιιάτης Παναγιώτης, ο οποίος αναφέρθηκε εκτενώς στους στόχους του Σχεδίου Δράσης και απάντησε σε σχετικές ερωτήσεις που τέθηκαν κατά τη διάρκεια της παρουσίασης. Ο κ. Ειδικός Γραμματέας τόνισε τη σημαντικότητα του πιλοτικού αυτού προγράμματος αναφορικά με το έργο του ΣΕΠΕ, την ανάγκη εφαρμογής νέων προσεγγίσεων με σκοπό τη σταδιακή συμμόρφωση των εργοδοτών με τον νόμο μέσω, όχι μόνο κατασταλτικών μέσων αναφερόμενος στην επιβολή προστίμων, αλλά και προληπτικών. Αναφέρθηκε επίσης στην τήρηση εμπιστευτικότητας και εχεμύθειας από τους συμμετέχοντες προς τους εργοδότες, αναφορικά με την οποιαδήποτε πληροφορία για το Σχέδιο Δράσης.

Κατά την συνάντηση, κάποιοι συμμετέχοντες υπάλληλοι των Περιφερειακών Υπηρεσιών εξέφρασαν τον προβληματισμό τους αναφορικά με το πλήθος των ελέγχων που έπρεπε να διεξάγουν, καθώς και τον τρόπο απάντησης σε πιθανές ερωτήσεις των εργοδοτών κατόπιν παραλαβής της επιστολής.

Ο κ. Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ και η ΟΚΔ υποστήριξαν την καινοτομία του προγράμματος αναφορικά με τον προληπτικό του χαρακτήρα και τόνισαν τον παράγοντα “τοπικότητα” ως απαραίτητο για τη επιτυχία του Σχεδίου Δράσης, ενθαρρύνοντας τους να συμμετάσχουν ενεργά με δημιουργική διάθεση και πνεύμα πρωτοβουλίας. Υπήρξαν ερωτήσεις/ απορίες σχετικά με το σκοπό/ μεθοδολογία/ προσεγγίσεις κλπ. του Σχεδίου Δράσης, με τους Εισηγητές να επεξηγούν όλες τις παραμέτρους και να παρουσιάζουν με λεπτομέρεια τον προτεινόμενο τρόπο αντιμετώπισης των εργοδοτών και τις προτεινόμενες απαντήσεις σε πιθανές ερωτήσεις.

6.1.2 Αξιολόγηση της συνάντησης από τους συμμετέχοντες

Ως “εξαιρετικά χρήσιμη” αναφορικά με την παροχή πληροφοριών του Σχεδίου Δράσης αξιολογήθηκε η ενημερωτική/ εκπαιδευτική συνάντηση, με 32 συμμετέχοντες να βαθμολογούν με βαθμό 10/10 και 44 συμμετέχοντες να βαθμολογούν με 9/10. Η ίδια βαθμολογία προέκυψε και στο αντικείμενο της επεξήγησης των νέων αρμοδιοτήτων. Κάποια από τα σχόλια των συμμετεχόντων ήταν τα κάτωθι:

- “Συγχαρητήρια! Δεν υπάρχουν προτάσεις, όλα ήταν τέλεια!”

- “Καλή δύναμη σε όλους μας και καλά αποτελέσματα”.
- “Εξαιρετική διοργάνωση, άρτια δομημένη, υψηλής ποιότητας περιεχομένου. Εξαιρετικά καινοτόμος και ενδιαφέρουσα/ χρήσιμη. Άριστοι συντελεστές. Αποκόμιση γνώσεων/ δεξιοτήτων προστιθέμενης αξίας”.
- “Η αρχή είναι το ήμισυ του παντός, πάντα υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης. Στην πορεία του εγχειρήματος θα πω και εγώ τις απόψεις μου”.
- “Διαχωρισμός θεωρητικής – πρακτικής κατάρτισης και εκπαίδευσης. Να προηγείται η θεωρητική για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα ώστε να υπάρχει η δυνατότητα συγκέντρωσης στοιχείων σε σχέση με προβλήματα στη χρήση των εργαλείων και δεδομένων που μας παρέχονται. Πρακτική εφαρμογή στο σεμινάριο με υπολογιστές”
- “Μέσα στα πλαίσια της ουσιαστικής εκτίμησης του κοινωνικού ρόλου της εργασίας μου θα ήθελα να είχαμε τη δυνατότητα έκφρασης των ιδεών και απόψεων μας (όσο αχρείαστες κι αν είναι) στη δόμηση του προγράμματος. Παρ’ όλα αυτά θεωρώ ότι οι συνάδελφοι που το επεξεργάστηκαν, έκαναν εξαιρετική δουλειά και το αποτέλεσμα θα τους δικαιώσει πλήρως. Η από δω και πέρα αμφίδρομη επικοινωνία μεταξύ του Τμήματος μου και της Κ.Υ. του ΣΕΠΕ όπου θα γίνει η επεξεργασία δεδομένων και αποστολή των επιστολών, θα γεμίσει τα όποια “κενά” και θα καταστήσει το πρόγραμμα ουσιαστικό εργαλείο κινήτρου ωριμότητας και περιορισμού των εργατικών παραβάσεων”.

Μέρος των συμμετεχόντων πρότειναν, κατά τη διάρκεια της συνάντησης αλλά και στο έντυπο αξιολόγησης, τη δημιουργία μιας κεντρικής τηλεφωνικής γραμμής για τις ανάγκες του Σχεδίου Δράσης, η οποία να αναφερθεί και πάνω στις επιστολές, όπου να μπορούν να απευθύνονται οι εργοδότες.

6.1.3 Συμπληρωματική εκπαίδευση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Με τη λήξη της ενημερωτικής/ εκπαιδευτικής συνάντησης και αφού εκφράστηκε ανάγκη για περαιτέρω εκπαίδευση στο κομμάτι της προετοιμασίας των ελέγχων μέσω του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, ο εισηγητής επισκέφθηκε τις Περιφερειακές Υπηρεσίες που συμμετείχαν στο Σχέδιο Δράσης για πληρέστερη παρουσίαση των ενοτήτων πρακτικής άσκησης στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, εντός της εβδομάδας μετά της αρχικής συνάντησης.

6.1.4 Συνολική αξιολόγηση της ενημέρωσης/ εκπαίδευσης για το Σχέδιο Δράσης

Οι υπάλληλοι των συμμετεχουσών Περιφερειακών Υπηρεσιών στο παρόν Σχέδιο Δράσης είχαν καθ’ όλη τη διάρκεια εφαρμογής του προγράμματος πλήρη ενημέρωση/ εκπαίδευση και υποστήριξη από την Ομάδα Κεντρικής Διαχείρισης.

Κομβικό σημείο, ωστόσο, της επιτυχής εφαρμογής και ολοκλήρωσης του Σχεδίου Δράσης αποτέλεσε η ενημερωτική/ εκπαιδευτική συνάντηση των συμμετεχόντων υπαλλήλων που έγινε στην έναρξη της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, την 25η Ιανουαρίου 2019. Το πιλοτικό αυτό πρόγραμμα, ως πρωτοποριακό και καινοτόμο, περιλαμβάνει έννοιες και πρακτικές μη γνώριμες για το σύνολο των εμπλεκόμενων, και η ανάγκη εξοικείωσης με αυτές αποτέλεσε επιτακτική ανάγκη σχεδιασμού κατανοητών και πλήρων οδηγιών από τη ΟΚΔ προς τους συμμετέχοντες υπαλλήλους.

Παράλληλα μέσω αυτής της συνάντησης, δόθηκε η ευκαιρία σε όλους τους συμμετέχοντες

υπαλλήλους να γνωριστούν καλύτερα μεταξύ τους και να ανταλλάξουν απόψεις και προβληματισμούς, δομώντας μία σχέση κατανόησης, εμπιστοσύνης και συνεργασίας. Ένας άλλος καθοριστικός στόχος που επιτεύχθηκε ήταν η εμπύχωση όλων των συμμετεχόντων από τον κ. Ειδικό Γραμματέα του ΣΕΠΕ και την ΟΚΔ.

6.2 Αξιολόγηση από τις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες

Κατά την διάρκεια της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, ο κ. Ειδικός Γραμματέας, η ΟΚΔ και μέλη της Ομάδας Τεχνικής Υποστήριξης NICO είχαν την ευκαιρία να επισκεφθούν τις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες. Σκοπός αυτών των επισκέψεων, πέραν της εμπύχωσης και ενδυνάμωσης της συνεργασίας τους, ήταν η συζήτηση με τους επιθεωρητές της πρώτης γραμμής που διενήργησαν τους ελέγχους, έτσι ώστε να εκφράσουν τις απόψεις τους, τους προβληματισμούς τους και να αξιολογήσουν την πορεία υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης. Σε αυτές τις επισκέψεις αποτυπώθηκαν πολλές ενδιαφέρουσες απόψεις, ως παρατίθενται παρακάτω, οι οποίες θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στην συνολική αξιολόγηση του Σχεδίου Δράσης, καθώς και σε μελλοντική εφαρμογή παρόμοιας δράσης.

6.2.1 Προβληματισμοί

Λόγω υψηλού φόρτου εργασίας, οι Περιφερειακές Υπηρεσίες δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν σε καταγγελίες από το 15512 και από σωματεία, σε ελέγχους από οικονομική αστυνομία και τροχαία και άλλους αναγκαίους ελέγχους λόγω τοπικότητας (π.χ. έλεγχοι στα χωράφια φράουλας, στην Αχαΐα).

Οι περισσότεροι εργοδότες, κατά μέσο όρο οι 9 στους 10, είπαν ότι δεν έχουν λάβει τις επιστολές ενημέρωσης για έλεγχο.

Συνέβη σε κάποιες επιχειρήσεις που ήταν σε στόχευση να είχαν κλείσει ή να μην είχαν εργαζόμενους.

Συνέβη κάποιες φορές να μην φαίνονται οι τελευταίες υποβολές στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ μέσω της εφαρμογής “inspections”.

Συνέβη σε αρκετές επιχειρήσεις και κυρίως στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, να έχουν δηλώσει στα Πληροφοριακά Συστήματα του ΣΕΠΕ το ίδιο email το οποίο αντιστοιχούσε σε ένα λογιστή της περιοχής, ο οποίος όμως είχε φύγει από την περιοχή με αποτέλεσμα το πιθανότερο να μην ειδοποιήθηκε κανένας εργοδότης για την παραλαβή των επιστολών.

Η ανάγκη για διενέργεια ελέγχων σε δύσκολες ώρες ήταν αυξημένη, λόγω της στόχευσης και της απαιτούμενης προετοιμασίας των ελέγχων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, προκειμένου οι επιθεωρητές να επισκεφθούν τις επιχειρήσεις σε ώρες που δεν ήταν δηλωμένοι οι εργαζόμενοι. Κυρίως στις Υπηρεσίες της Πάτρας και του Βόλου, όπου η περιοχή αρμοδιότητας είναι ευρύτερη, αυτό συνετέλεσε σε εξαντλητικούς ελέγχους και μεγαλύτερη κούραση για τους επιθεωρητές.

Σε αρκετές των περιπτώσεων, οι εργοδότες ενημέρωναν ο ένας τον άλλον μέσω εφαρμογής κινητού (viber) όταν γίνονταν έλεγχοι στην περιοχή, με αποτέλεσμα να πρέπει να διακόπτονται οι έλεγχοι στην εν λόγω περιοχή και να επαναπρογραμματίζονται για άλλη μέρα.

Δεν έχουν όλοι οι επιθεωρητές ανά την Ελλάδα τον ίδιο τρόπο δουλειάς και αντιμετώπισης των

διαφόρων περιπτώσεων, με αποτέλεσμα να εμφανίζονται μεγάλες διαφορές στα νούμερα των ελέγχων και των προστίμων ανά Υπηρεσία (δεν αφορά μόνο τις Υπηρεσίες του Σχεδίου Δράσης).

Στις περιπτώσεις των εργοδοτών που έλαβαν την 'ευγενική επιστολή προειδοποίησης' υπήρχε σχεδόν μηδενική ανταπόκριση. Οι επιθεωρητές ρώτησαν κάποιους λογιστές για αυτό και τους απάντησαν ότι δεν έδωσαν σημασία γιατί νόμιζαν ότι όλοι οι εργοδότες έλαβαν τις ίδιες επιστολές.

Συγκεκριμένα στην Αχαΐα, οι επιχειρήσεις του ΣΤΑΚΟΔ 96 όπου έπρεπε να διενεργηθούν οι έλεγχοι, ήταν λίγες και οι περισσότερες μικρές, με αποτέλεσμα να μην γίνει πραγματική στόχευση αλλά να ελεγχθούν σχεδόν όλες.

6.2.2 Θετικά στοιχεία

Εκτίμησαν τη σημαντικότητα αυτών των επισκέψεων στις Περιφερειακές Υπηρεσίες, επιτεύχθηκε βελτίωση της συνεργασίας και της σχέσης εμπιστοσύνης.

Θεώρησαν ότι η εκπαίδευσή και η προετοιμασία τους για την υλοποίηση του Σχεδίου Δράσης ήταν πολύ ικανοποιητική, δεν αντιμετώπισαν ιδιαίτερα προβλήματα με ερωτήσεις εργοδοτών ή στους ελέγχους.

Αντιλήφθηκαν την επιτυχία της στόχευσης των ελέγχων μέσω του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου, καθώς προέκυψαν περισσότερα πρόστιμα σε σχέση με άλλους κοινούς ελέγχους. (50% επιτυχία έναντι 30% πριν την στόχευση).

Αντιλήφθηκαν την σημασία της προετοιμασίας των ελέγχων με βάση τα στοιχεία του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, καθώς και της χρήσης της εφαρμογής “inspections” μέσω του κινητού τηλεφώνου κατά τον επιτόπιο έλεγχο. Αναγνώρισαν ότι βελτιώθηκαν σε αυτές τις διαδικασίες.

Αντιλήφθηκαν την αξία της συμμετοχής των περιφερειακών υπαλλήλων στην επιλογή των επιχειρήσεων (2η φάση επιλογής), με βάση την εμπειρία τους και τα στοιχεία τοπικότητας.

Αντιλήφθηκαν την αξία του Σχεδίου Δράσης και των στόχων του και ανυπομονούν να μάθουν τα αποτελέσματα. Συμφωνούν να συμβάλλουν σε μελλοντική εφαρμογή παρόμοιων δράσεων μέσω της εμπειρίας που αποκόμησαν, εκπαιδύοντας και εμπυχώνοντας συναδέλφους άλλων Περιφερειακών Υπηρεσιών.

6.2.3 Προτάσεις

Να κλείνουν οι Υπηρεσίες για το κοινό μία φορά τον μήνα για να μπορούν να ανταποκριθούν οι υπάλληλοι στις υποχρεώσεις τους έναντι στο ΟΠΣ.

Να ενεργοποιηθεί η δυνατότητα να 'κλειδώνει' για νέες υποβολές το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, για την επιχείρηση που είναι υπό επιτόπιο έλεγχο, γιατί συνέβη σε κάποιες περιπτώσεις να καθυστερεί ο εργοδότης να προσκομίσει τον πίνακα προσωπικού προκειμένου να υποβάλλει νέο 'σώστό' πίνακα (συμπληρωματικό ωραρίου).

Να αλλάξει η μορφή του Δελτίου Ελέγχου και να καταγράφονται μόνο οι εργαζόμενοι τη στιγμή του επιτόπιου ελέγχου. Οι δε διαπιστώσεις να καταγράφονται στην Υπηρεσία εκ των υστέρων και να στέλνονται στον λογαριασμό του εργοδότη μέσω portal.

Να μετατραπεί η ιστοσελίδα “inspections” του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ σε ειδική εφαρμογή app για το κινητό, γιατί έτσι καθυστερεί πολύ να φορτώσει τα δεδομένα στο κινητό, καθώς σε αρκετές των

περιπτώσεων αργεί η σύνδεση μέσω 3G.

Να δοθεί παράταση 1-2 εβδομάδες στην περίοδο υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, δηλαδή να τελειώσει τέλος Μαΐου (από 24/5) ή αρχές Ιουνίου, για να προλάβουν να ολοκληρώσουν τους 200 ελέγχους.

Τα στοιχεία της εποχικότητας και τοπικότητας είναι έντονα σε κάποιες περιοχές και πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την στόχευση, γιατί π.χ. κάποιες επιχειρήσεις ανοίγουν μόνο τον χειμώνα και κάποιες άλλες μόνο το καλοκαίρι.

Η εμπειρία των επιθεωρητών θα πρέπει να χρησιμοποιείται συνδυαστικά με την τεχνολογία και θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στην δημιουργία των κανόνων στόχευσης.

Σε κάποιες επιχειρήσεις που είχαν υψηλή μοριοδότηση επικινδυνότητας από το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου, βρέθηκαν κλειστές ή χωρίς εργαζομένους. Αυτό θα πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω και ίσως να χρειάζεται να βελτιωθούν κάποιοι κανόνες ανάλυσης ρίσκου.

Να λειτουργήσει η διαδικασία δημοσιοποίησης εγγράφων στον λογαριασμό των εργοδοτών μέσω του portal. Με αυτόν τον τρόπο θα απαλλαγούν οι Υπηρεσίες από μεγάλο φόρτο εργασίας αναφορικά με την επίδοση των προστίμων και άλλων εγγράφων στους εργοδότες, καθώς και από ένα πολύ μεγάλο κόστος που σπαταλιέται στις συστημένες επιστολές και στους δικαστικούς επιμελητές.

6.3 Αξιολόγηση αντιδράσεων των εργοδοτών που επιθεωρήθηκαν

Οι Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων, κατά τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων, όφειλαν να ρωτήσουν και να καταγράψουν τις αντιδράσεις των εργοδοτών, στο πλαίσιο της προσέγγισης “Επιστολή Ενημέρωσης των Εργοδοτών για Επικείμενο Έλεγχο - Announced Inspection Letter”. Στις άλλες προσεγγίσεις, είτε δεν διενεργήθηκαν έλεγχοι (επιστολές προειδοποίησης, ευγενικές και αυστηρές) ή δεν υπήρξε ενημέρωση (Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών).

Συγκεκριμένα οι επιθεωρητές όφειλαν να ρωτήσουν τους εργοδότες αν έλαβαν την επιστολή ενημέρωσης για έλεγχο και αν προέβηκαν σε κάποιες ενέργειες σε σχέση με αυτήν.

Η ανωτέρω έρευνα των επιθεωρητών είχε δύο στόχους:

1. Να καταγραφούν τα ποσοστά αναγνωσιμότητας και αντιδράσεων των εργοδοτών που ελέγχθηκαν, και
2. Να αντιληφθούν οι εργοδότες ότι πράγματι αυτές οι επιστολές αφορούσαν επικείμενο επιτόπιο έλεγχο, ενδεχομένως να ενημερώσουν τον λογιστή τους για αυτό και με αυτόν τον τρόπο να αρχίσει να χτίζεται μία νέα κουλτούρα εμπιστοσύνης προς το ΣΕΠΕ, αναφορικά με τις επιστολές προειδοποίησης και ενημέρωσης για έλεγχο.

Τα αποτελέσματα της ανωτέρω ενέργειας μας έδωσαν ένα ποσοστό αναγνωσιμότητας των επιστολών **της τάξεως του 10%**. Δηλαδή περίπου ο ένας στους δέκα εργοδότες παραδέχτηκε ότι είχε λάβει και διαβάσει την επιστολή. Ωστόσο σχεδόν κανένας δεν παραδέχτηκε ότι προέβηκε σε κάποια περαιτέρω ενέργεια (δηλώσεις στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ) κατόπιν παραλαβής αυτής. Κάποιοι από αυτούς είπαν ότι επικοινωνήσαν με τον λογιστή τους, δύο εκ των οποίων παραδέχτηκαν ότι ο λογιστής τους είπε να μην δώσουν σημασία γιατί “έχουν στείλει σε όλους τα ίδια”!

Υπήρξε δυσκολία στο να εκμαιεύσουν οι επιθεωρητές τη σχετική πληροφόρηση αφού οι περισσότεροι εργοδότες/ υπεύθυνοι της επιχείρησης φάνηκε να μη έλαβαν ή να προσποιούνται ότι δε έλαβαν την επιστολή ενημέρωσης για έλεγχο, ενδεχομένως θεωρώντας ότι με αυτόν τον τρόπο αποποιούνταν των ευθυνών τους.

Κατόπιν σχετικής “πίεσης” από τους Επιθεωρητές ή στις περιπτώσεις διαπιστωθείσας παράβασης κατά τον επιτόπιο έλεγχο, οι εργοδότες, είτε ανέτρεξαν στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τους τη στιγμή του ελέγχου, είτε επικοινωνήσαν με τρίτους (λογιστές, άτομα που είχαν δηλώσει το δικό τους email στα Πληροφορικά Συστήματα του ΣΕΠΕ, συγγενικά πρόσωπα κλπ) προκειμένου να μάθουν αν όντως η επιχείρηση τους είχε λάβει την επιστολή του ΣΕΠΕ ή όχι. Και σε αυτές τις περιπτώσεις σπάνια υπήρξε θετική απάντηση, ωστόσο σε αυτές που υπήρξε, οι εργοδότες φάνηκε να αντιδρούν θετικά στο μέτρο αυτό.

6.4 Διαχειριστικό κόστος και απαιτούμενος χρόνος

6.4.1 Προετοιμασία των εργαλείων

Στο παρόν Σχέδιο Δράσης εφαρμόστηκαν σε παραγωγική λειτουργία πολλά εργαλεία και τεχνικές που δεν είχαν χρησιμοποιηθεί ξανά στο παρελθόν. Λόγω αυτής της ιδιαιτερότητας, προέκυψαν δυσκολίες (έλλειψη εμπειρίας εφαρμογής των εργαλείων/ τεχνικών από τα στελέχη του ΣΕΠΕ, και λοιπές δυσκολίες που δεν είχαν προβλεφθεί κατά τον στάδιο του σχεδιασμού), οι οποίες απαιτούσαν αρκετό χρόνο για να ξεπεραστούν. Ο ενθουσιασμός όμως, η εμπιστοσύνη, η καλή συνεργασία και η πίστη στους στόχους του Σχεδίου Δράσης, από τα μέλη της ΟΚΔ, τον κ. Ειδικό Γραμματέα και τα μέλη της ομάδας τεχνικών συμβούλων της ΝΙCΟ συνέβαλλαν στην επιτυχή επίλυση όλων των προβλημάτων και ολοκλήρωση της υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης.

Είναι σημαντικό επίσης να αναφερθούν, στην παρούσα αναφορά, οι δυσκολίες και ο τρόπος αντιμετώπισης τους αναφορικά με την προετοιμασία των εργαλείων, και να ληφθούν υπόψη στην συνολική αξιολόγηση του Σχεδίου Δράσης, καθώς και στην μελλοντική εφαρμογή παρόμοιων προσεγγίσεων.

6.4.1.1 Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου

Το εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου είναι ένα υποσύστημα του ΟΠΣ ΣΕΠΕ. Χρησιμοποιεί τα δεδομένα του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ καθώς και του υποσυστήματος ελέγχων του ΟΠΣ ΣΕΠΕ, και μέσω κανόνων ανάλυσης ρίσκου αποδίδει μόρια επικινδυνότητας σε ένα σύνολο επιχειρήσεων. Είναι ένα εργαλείο άκρως παραμετροποιήσιμο και μπορεί να χρησιμοποιήσει δεδομένα και από άλλα πληροφοριακά συστήματα, του ίδιου φορέα ή και άλλων φορέων, αρκεί να υπάρχει σύνδεση διαλειτουργικότητας.

Στο παρόν Σχέδιο Δράσης, το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου του ΟΠΣ ΣΕΠΕ χρησιμοποιήθηκε για πρώτη φορά σε παραγωγική λειτουργία και καταβλήθηκε μεγάλη προσπάθεια για να δημιουργηθούν οι κανόνες ανάλυσης ρίσκου που να εξυπηρετούν τους στόχους του. Κάθε κανόνας δημιουργήθηκε από την αρχή, δοκιμάστηκε σε ένα σύνολο επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται σε συγκεκριμένη περιοχή, όπως περιγράφεται στο 4ο Παράρτημα του παρόντος, και τα αποτελέσματα του διασταυρώθηκαν και ελέγχθηκαν με λεπτομέρεια με βάση τα δεδομένα που χρησιμοποιούσε (του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ή του ΟΠΣ ΣΕΠΕ).

Η διαδικασία αυτή αποδείχθηκε αρκετά χρονοβόρα και επίπονη, λόγω έλλειψης εμπειρίας και γνώσης της παραμετροποίησης του εργαλείου, λόγω κάποιων λαθών στην ίδια την υλοποίηση του

εργαλείου από τον Ανάδοχο καθώς και λόγω του ότι δεν υπήρχε εξαρχής σαφής επιλογή των κανόνων, των δεδομένων και της περιόδου αναφοράς που θα στηρίζονταν οι κανόνες ανάλυσης ρίσκου. Για κάθε μία από τις ανωτέρω επιλογές έγιναν αρκετές δοκιμές για να καταλήξει η ΟΚΔ στο σύνολο των κανόνων, των δεδομένων και της περιόδου αναφοράς που χρησιμοποιήθηκαν για το παρόν Σχέδιο Δράσης. Στην συνέχεια αυτοί οι κανόνες συνδυάστηκαν σε ένα 'σενάριο ανάλυσης ρίσκου', το οποίο έπρεπε να 'τρέξει' για κάθε μία από τις συμμετέχουσες Περιφερειακές Υπηρεσίες, στο σύνολο των επιχειρήσεων που ανήκαν στις περιοχές αρμοδιότητάς τους και στους επιλεχθέντες κλάδους οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ). Συνεπώς για κάθε συμμετέχουσα Περιφερειακή Υπηρεσία, το εργαλείο εξήγαγε μία λίστα ανά ΣΤΑΚΟΔ, με τις επιχειρήσεις να έχουν μοριοδοτηθεί βάση των κανόνων ανάλυσης ρίσκου.

Στην συνέχεια, κατά το στάδιο υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης, απαιτήθηκε αρκετός χρόνος στην δημιουργία και αποστολή των Υποθέσεων στοχευμένων ελέγχων, από το Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου στη 'Διαχείριση Υποθέσεων' της κάθε συμμετέχουσας Περιφερειακής Υπηρεσίας. Πρόκειται για μία απαραίτητη διαδικασία γιατί έτσι έχει υλοποιηθεί το εργαλείο, με ένα μέλος της ΟΚΔ να έχει επιφορτιστεί το βάρος αυτής, καθώς στην αρχή κάθε μήνα έπρεπε να 'στείλει' τις Υποθέσεις με τις επιλεχθείσες επιχειρήσεις (από τη 2η φάση επιλογής που πραγματοποιούνταν σε τοπικό επίπεδο) σε κάθε Περιφερειακή Υπηρεσία.

Είναι σαφές ότι το Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου, είναι ένα πολύ χρήσιμο εργαλείο το οποίο θα πρέπει να παρεμετροποιείται ανάλογα με τους στόχους της κάθε εκστρατείας ή σχεδίου δράσης, τα αποτελέσματα του να αξιολογούνται με βάση τα αποτελέσματα των ελέγχων και στη συνέχεια οι κανόνες να βελτιώνονται. Πρόκειται βεβαίως για μία κυκλική διαδικασία που δεν τελειώνει ποτέ, αντιθέτως μέσα από αυτήν μαθαίνουν και οι υπάλληλοι του ΣΕΠΕ τις λεπτομέρειες που θα πρέπει να προσέχουν κατά τον επιτόπιο έλεγχο, βελτιώνονται και οι ίδιοι και ανατροφοδοτούν το Εργαλείο Ανάλυσης Ρίσκου με την εμπειρία τους για την βελτίωση των κανόνων στόχευσης. Για την υλοποίηση ωστόσο όλων των ανωτέρω βημάτων, απαιτείται αρκετός χρόνος και ιδιαίτερη αφοσίωση από υπάλληλο του ΣΕΠΕ, ο οποίος ιδανικά θα πρέπει να ασχολείται μόνο με αυτό το αντικείμενο.

Σε αυτήν την κυκλική διαδικασία συμμετέχει και το Εργαλείο Διοικητικής Πληροφόρησης που περιγράφεται στην επόμενη παράγραφο.

6.4.1.2 Εργαλείο Διοικητικής Πληροφόρησης

Το Εργαλείο Διοικητικής Πληροφόρησης είναι και αυτό ένα υποσύστημα του ΟΠΣ ΣΕΠΕ. Χρησιμοποιείται για την εξαγωγή στατιστικών δεδομένων και αναφορών και είναι άκρως απαραίτητο, τόσο για την αποτύπωση του συνολικού έργου του ΣΕΠΕ σε οποιοδήποτε επίπεδο επιθυμητής λεπτομέρειας, όσο και για τη λήψη αποφάσεων με βάση τα αποτελέσματα του. Πρόκειται επίσης για ένα ιδιαίτερα παραμετροποιήσιμο εργαλείο, οι δυνατότητες του οποίου δεν έχουν αξιοποιηθεί ακόμα στο έπακρο.

Το Εργαλείο αυτό χρησιμοποιούνταν σε παραγωγική λειτουργία και πριν την υλοποίηση του παρόντος Σχεδίου Δράσης, ωστόσο οι αναφορές που είχαν δημιουργηθεί δεν κάλυπταν τις ανάγκες εξαγωγής στατιστικών στοιχείων αυτού. Συνεπώς έπρεπε να δημιουργηθούν νέες αναφορές εξαγωγής στοιχείων αποτελεσμάτων ελέγχων και προστίμων που προέρχονταν μόνο από τη στόχευση αυτού του Σχεδίου Δράσης, προκειμένου να μπορέσουν να αξιολογηθούν σωστά τα αποτελέσματά που προέκυψαν μέσω του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου όπως περιγράφηκε

παραπάνω.

Είναι κατανοητό ότι απαιτήθηκε αρκετός χρόνος για την δημιουργία καθώς και τον έλεγχο αυτών των νέων αναφορών, καθώς και συνδρομή και χρόνος από τον Ανάδοχο του εργαλείου, αφού πρώτη φορά το ΣΕΠΕ υλοποίησε επιτόπιους ελέγχους μέσω στόχευσης και έπρεπε να εξαχθούν στατιστικά αποτελέσματα μόνο για αυτούς, για την αξιολόγηση της αποδοτικότητάς τους.

6.4.1.3 Εργαλείο παρακολούθησης εργοδοτικής συμπεριφοράς στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Ένα πολύ ενδιαφέρον και σημαντικό εργαλείο αυτού του Σχεδίου Δράσης ήταν το εργαλείο 'παρακολούθησης της εργοδοτικής συμπεριφοράς' στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Πρόκειται για μία ιδέα που προέκυψε και υλοποιήθηκε για τις ανάγκες αυτού του έργου, προκειμένου να αξιολογηθεί η αποτελεσματικότητα των επιστολών και των προσεγγίσεων που ακολουθήθηκαν. Στην πραγματικότητα, ο Ανάδοχος του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ δημιούργησε μία εφαρμογή η οποία για συγκεκριμένους εργοδότες (λίστες ανά προσέγγιση και ΣΤΑΚΟΔ με συνδυασμούς ΑΦΜ – ΑΜΕ – Παράρτημα της κάθε συμμετέχουσας επιχείρησης) υπολόγιζε τα παρακάτω δεδομένα και τα εξήγαγε σε ένα excel αρχείο (ανά λίστα):

1. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με πλήρη απασχόληση
2. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με μερική απασχόληση
3. Σύνολο συμβάσεων – εργαζομένων με εκ περιτροπής απασχόληση
4. Σύνολο ωρών εργασίας όλων των εργαζομένων (του παραρτήματος) την εβδομάδα
5. Σύνολο υποβληθέντων Ε4 συμπληρωματικών ωραρίου πινάκων προσωπικού την περασμένη εβδομάδα
6. Σύνολο υποβληθέντων ωρών υπερεργασίας και υπερωρίας των εργαζομένων του παραρτήματος την περασμένη εβδομάδα

Αυτήν την εφαρμογή χρησιμοποιούσε ένας υπάλληλος της Κ.Υ. του ΣΕΠΕ κάθε Δευτέρα πρωί, καθ' όλη την διάρκεια υλοποίησης του Σχεδίου Δράσης για να 'εξάγει' τα δεδομένα της περασμένης εβδομάδας από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, και με αυτόν τον τρόπο να διατίθενται τα εβδομαδιαία στοιχεία προκειμένου να αναλυθούν όπως περιγράφηκε στην παράγραφο 5.1.

Ο σχεδιασμός και η δημιουργία αυτής της εφαρμογής απαίτησε αρκετό χρόνο και προσπάθεια, καθώς και συνεργασία με τον Ανάδοχο του Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ προκειμένου να καταλήξει η ΟΚΔ στον τύπο των δεδομένων που θα ήταν χρήσιμα προς ανάλυση, καθώς και στον τρόπο συλλογής των στοιχείων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

6.4.2 Ανάλυση των δεδομένων

Ένα από τα κύρια στάδια και συστατικά επιτυχίας ενός Σχεδίου Δράσης είναι η ουσιαστική και λεπτομερής αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του, προκειμένου να οδηγήσει στη συνέχεια σε βελτίωση των πρακτικών και διαδικασιών του. Και για να είναι αξιόπιστη αυτή η αξιολόγηση, οφείλει να στηρίζεται σε πραγματικά δεδομένα και νούμερα, η δε ανάλυση τους θα πρέπει να είναι λεπτομερής και συνδυαστική, έτσι ώστε να προκύψουν κάποια ασφαλή και αξιόλογα συμπεράσματα.

Αυτή η αρχή λήφθηκε σοβαρά υπόψη κατά τον σχεδιασμό του παρόντος Σχεδίου Δράσης και για

αυτό, για κάθε εργαλείο και νέα τεχνική που χρησιμοποιήθηκε, δημιουργήθηκε και ένας αντίστοιχος μηχανισμός παρακολούθησης και συλλογής στοιχείων που θα χρησιμοποιούνταν στην συνέχεια για τους σκοπούς της αξιολόγησης του. Εν προκειμένω, τα είδη των δεδομένων που συλλέχθηκαν για την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας τόσο της κάθε τεχνικής που χρησιμοποιήθηκε όσο και του Σχεδίου Δράσης στο σύνολό του, παρουσιάστηκαν στην παράγραφο 4.7.

Η ανάλυση αυτών των δεδομένων ωστόσο ήταν και είναι πολύ απαιτητική, τόσο από άποψη χρόνου όσο και από άποψη εξειδικευμένων γνώσεων, εργαλείων και τεχνικών. Στην παρούσα αναφορά σαφώς και δεν έχουν εξαντληθεί οι τρόποι και τα επίπεδα λεπτομέρειας στην ανάλυση αυτών των δεδομένων για την εξαγωγή συμπερασμάτων, καταβλήθηκε ωστόσο τεράστια προσπάθεια από τα μέλη της ΟΚΔ για την επίτευξη όσο το δυνατόν λεπτομερέστερης ανάλυσης, παρότι δεν διατίθεντο ούτε ο απαιτούμενος χρόνος, αλλά ούτε και οι εξειδικευμένες γνώσεις και εργαλεία στατιστικής ανάλυσης. Σε αυτό το στάδιο συνέβαλε σημαντικά και η εμπειρία των μελών της Ομάδας Τεχνικής Υποστήριξης της NICO προσφέροντας πολύτιμες συμβουλές αναφορικά με τον τρόπο ανάλυσης των δεδομένων για την εξαγωγή χρήσιμων και ασφαλών συμπερασμάτων.

Επισημαίνεται ότι αναγνωρίζεται από την ΟΚΔ ότι πολλά και ενδιαφέροντα επιπλέον συμπεράσματα δύνανται να εξαχθούν από τη μελέτη των συλλεχθέντων στοιχείων, κυρίως αναφορικά με την αποτελεσματικότητα των κανόνων ανάλυσης ρίσκου και τη βελτίωσή τους. Θα πρέπει να αξιολογηθούν δειγματοληπτικά τα ευρήματά αρκετών Υποθέσεων Ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο του παρόντος Σχεδίου Δράσης, σε σχέση με την μοριοδότηση που είχε αποδώσει αρχικά στις συγκεκριμένες επιχειρήσεις (παραρτήματα) το εργαλείο ανάλυσης ρίσκου. Με αυτόν τον τρόπο αξιολογούνται εκ νέου οι κανόνες, βελτιώνονται και μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν σε επόμενη στόχευση. Πρόκειται για μία ιδιαιτέρως επίπονη και χρονοβόρα διαδικασία, η οποία όμως αξίζει να πραγματοποιηθεί καθώς θα προσδώσει μεγάλη αξία και ώθηση στη χρήση του εργαλείου ανάλυσης ρίσκου, δεν πρόλαβε ωστόσο να ολοκληρωθεί και να συμπεριληφθεί στην παρούσα έκδοση της αναφοράς.

7. Οδικός Χάρτης για την αξιοποίηση των Εργαλείων Ανάλυσης Κινδύνου

7.1 Στόχοι

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, όπως κάθε ελεγκτικός μηχανισμός, είναι υποχρεωμένο από την φύση της αποστολής του να αναζητά διαρκώς τρόπους για να κάνει την δράση του πιο αποτελεσματική. Με τις δυνατότητες που δίνουν τα πληροφοριακά συστήματα του Υπουργείου Εργασίας και του ΣΕΠΕ, το ΟΠΣ-ΣΕΠΕ και το Πληροφοριακό Σύστημα ΕΡΓΑΝΗ, τα εξειδικευμένα εργαλεία και τα δεδομένα που διαθέτουν, μπορούμε πλέον να θέσουμε σε εφαρμογή ένα νέο προσανατολισμό στη δράση του ΣΕΠΕ.

Ο προσανατολισμός της ελεγκτικής δράσης, κατά προτεραιότητα σε στοχευμένους ελέγχους, και η αξιοποίηση των διαθέσιμων δεδομένων για την προετοιμασία των ελέγχων και την παρακολούθηση των αποτελεσμάτων τους είναι οι βασικές κατευθυντήριες γραμμές για ένα σύγχρονο και αποτελεσματικό Σώμα Επιθεώρησης. Αποτελούν στρατηγικές επιλογές, δοκιμασμένες διεθνώς που είναι εφικτό να φέρουν εξαιρετικά αποτελέσματα στην καταπολέμηση και την αποτροπή της παραβατικότητας.

Η προσέγγιση αυτή σκοπό έχει να επηρεάσει, τόσο την ικανότητα του ΣΕΠΕ να παρέμβει εκεί που υπάρχει παραβατικότητα, όσο και την συμπεριφορά των ίδιων των εργοδοτών, αφού θα γνωρίζουν ότι συγκεκριμένες συμπεριφορές που υποκρύπτουν παραβατικότητα είναι ορατές.

Ταυτόχρονα, η διάσταση της πρόληψης μέσω της χρήσης προειδοποιητικών επιστολών ενδέχεται να μπορεί να φέρει αποτελέσματα δεσμεύοντας ελάχιστους πόρους και, με δεδομένο ότι αποτελεί μια καινοφανή για την ελληνική δημόσια διοίκηση πρακτική, είναι απολύτως θεμιτό να διερευνηθεί περαιτέρω ο τρόπος αξιοποίησης της.

Προφανώς ο ανθρώπινος παράγοντας αποτελεί την πιο κρίσιμη διάσταση σε αυτήν την προσέγγιση. Η ουσιαστική εμπλοκή των Επιθεωρητών, η αξιοποίηση της εμπειρίας τους, η ανάληψη πρωτοβουλιών για την ενίσχυση και την διόρθωση των διαδικασιών είναι βασικές και κρίσιμες προϋποθέσεις για την επιτυχία αυτής της προσπάθειας. Η εκπαίδευση, η διάχυση καλών πρακτικών οριζόντια στην υπηρεσία και η έκδοση υποστηρικτικού υλικού σε κάθε πεδίο δραστηριότητας πρέπει να συνοδεύουν την όλη προσπάθεια για να διασφαλίσουν την ομαλή και ομοιόμορφη μετάβαση της υπηρεσίας.

Τελικός στόχος είναι να εφαρμοστεί μια ολοκληρωμένη προσέγγιση που να συνδυάζει την χρήση των εργαλείων ανάλυσης κινδύνου, την προετοιμασία των ελέγχων και την παρακολούθηση της συμπεριφοράς των επιχειρήσεων. Παράλληλα, για να είναι αποτελεσματική αυτή η προσέγγιση, εξίσου σημαντικό είναι να διατηρείται ενεργή μια διαδικασία διαρκούς ανατροφοδότησης της, μέσα από την δράση του ΣΕΠΕ και την πραγματικότητα της αγοράς εργασίας.

Σκοπός του παρόντος είναι, με αφετηρία την μεθοδολογία και τα συμπεράσματα του Σχεδίου Δράσης, να θέσει τις κατευθυντήριες γραμμές και τους βασικούς άξονες για την επιχειρησιακή εφαρμογή των παραπάνω στόχων.

7.2 Χρήση εργαλείων ανάλυσης κινδύνου για τον προγραμματισμό των ελέγχων

Βασικοί άξονες

1. Αφετηρία είναι η γενίκευση στο σύνολο της δράσης της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων της πρακτικής των στοχευμένων ελέγχων. Ενδεικτικά: 10% του προγραμματισμού για το τελευταίο τρίμηνο του 2019 να αποτελείται από στοχευμένους ελέγχους.
2. Καθιέρωση διαδικασίας προγραμματισμού στοχευμένων ελέγχων σε δύο φάσεις. Πρώτα, σε κεντρικό επίπεδο με την επιλογή κλάδου και γεωγραφικής περιοχής και την χρήση συγκεκριμένων κανόνων ανάλυσης κινδύνου από την Κεντρική Υπηρεσία. Έπειτα, σε δεύτερο επίπεδο η λίστα επιχειρήσεων που παράγεται, αποστέλλεται στις κατά τόπους Επιθεωρήσεις Εργασιακών Σχέσεων όπου με την χρήση του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ, της γνώσης των ιδιοτεροτήτων της τοπικής αγοράς εργασίας και την εμπειρίας των Επιθεωρητών επιλέγεται μέρος των επιχειρήσεων της αρχικής λίστας για την διενέργεια ελέγχων.
3. Με τον προγραμματισμό των ελέγχων και την διενέργεια τους δεν κλείνει ο κύκλος της διαδικασίας. Είναι απαραίτητη η διαρκής αξιολόγηση των υφιστάμενων κανόνων και η τροφοδότηση της Κεντρικής Υπηρεσίας με τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την ελεγκτική διαδικασία ώστε να βελτιωθούν οι υφιστάμενοι κανόνες, να προστεθούν νέοι και να διαφοροποιηθεί όπου απαιτείται ο συνδυασμός τους.
4. Για την ολοκλήρωση της όλης παραπάνω διαδικασίας βέλτιστος τρόπος σχεδιασμού της είναι σε κύκλους τριών ή τεσσάρων μηνών έτσι ώστε να μπορεί ομαλά να γίνει η κατάρτιση του προγραμματισμού, η υλοποίηση του και ο απολογισμός του.
5. Με την πάροδο του χρόνου, την εξοικείωση των Επιθεωρητών και την βελτιστοποίηση της διαδικασίας το ποσοστό των στοχευμένων ελέγχων στο σύνολο της στοχοθεσίας αυξάνεται με απώτερο στόχο να φτάσει το 50% της.

7.3 Προετοιμασία ελέγχων και παρακολούθηση επιχειρήσεων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Βασικοί άξονες

1. Χρησιμοποίηση του ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ και της εφαρμογής προετοιμασίας ελέγχων πριν από κάθε προγραμματισμένο έλεγχο σε χώρους εργασίας.
2. Καθιέρωση μηχανισμού παρακολούθησης της συμπεριφοράς των παραβατικών επιχειρήσεων με την αξιοποίηση της εφαρμογής συλλογής δεδομένων για συγκεκριμένες επιχειρήσεις σε εβδομαδιαία βάση από το ΠΣ ΕΡΓΑΝΗ. Ενδεικτικά, επιλογής ενός ποσοστού των παραβατικών επιχειρήσεων (πχ 10%) του οποίου η συμπεριφορά να παρακολουθείται για ένα εξάμηνο μετά την πραγματοποίηση του ελέγχου.
3. Συστηματοποίηση των επανελέγχων μέσα από την ένταξη τους στην στοχοθεσία, με την θέσπιση συγκεκριμένου ποσοστού επανελέγχων επί του προγραμματισμού δράσης και την θέσπιση συστήματος κριτηρίων για την επιλογή των συγκεκριμένων επιχειρήσεων. Ενδεικτικά, παραβατικές επιχειρήσεις που η συμπεριφορά τους δεν μεταβάλλεται μετά τον έλεγχο ή, επιχειρήσεις που έχουν βρεθεί με αδήλωτη εργασία θα πρέπει να εντάσσονται κατά προτεραιότητα στον προγραμματισμό των επανελέγχων σε εύλογο φυσικά χρονικό διάστημα.

7.4 Χρήση επιστολών προειδοποίησης (nudge letters)

Βασικοί άξονες

Δεδομένου ότι οι χρησιμοποίηση προληπτικών μέτρων για την αντιμετώπιση της υποδηλωμένης/ αδήλωτης εργασίας είναι μια συνολικά πρωτοπόρα για την χώρα μας προσέγγιση απαιτείται μια στοχευμένη προσέγγιση τόσο στην γεωγραφική περιοχή και τον κλάδο που απευθυνόμαστε όσο και στην μορφή της παραβατικότητας που θέλουμε να καταπολεμηθεί.

1. Επόμενο βήμα μπορεί να αποτελέσει η περαιτέρω προσωποποίηση της προσέγγισης επιλέγοντας συγκεκριμένα προφίλ επιχειρήσεων (για παράδειγμα επιχειρήσεις με υψηλά ποσοστά μερικής απασχόλησης) και γνωστοποιώντας τους τον συγκεκριμένο λόγο επιλογής τους. Κατά προτίμηση, η επιλογή αυτή είναι σκόπιμο να γίνει σε γεωγραφική περιοχή και κλάδο, όπου παρατηρούνται σε υψηλή συχνότητα τα συγκεκριμένα ζητήματα παραβατικότητας.
2. Είναι απαραίτητο η μορφή των προειδοποιητικών επιστολών να είναι αυστηρή και προσωποποιημένη ενώ η αποστολή τους να συνοδεύεται με την διενέργεια ελέγχων σε μέρος των επιχειρήσεων παραληπτών. Σε ένα περιβάλλον όπου βασικό για την επιτυχία της προσέγγισης αυτής είναι η συνολική αξιοπιστία του μηνύματος ώστε να επηρεαστεί η συμπεριφορά των εργοδοτών, είναι κρίσιμος ο συνδυασμός των ανωτέρω παραγόντων.
3. Η όλη αξιοποίηση της παραπάνω λογικής είναι αναγκαίο να είναι σταδιακή, ακολουθώντας μια βήμα προς βήμα προσέγγιση όπου οι πρακτικές και τα συμπεράσματα αξιολογούνται σε κάθε στάδιο προκειμένου να καθοριστεί η τελική μορφή, σκοπιμότητα και εύρος εφαρμογής της.
4. Η έννοια της προειδοποίησης συνδέεται με την θεωρητική προσέγγιση της ώθησης που σκοπό έχει να μεταβάλλει την συμπεριφορά των αποδεκτών των επιστολών προειδοποίησης και σε καμία περίπτωση δεν συνδέεται με πρακτικές ελέγχου κατόπιν προαναγγελίας του τόπου και του χρόνου.

8. 1ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Ανάλυση Δεδομένων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Στο παρόν παράρτημα παρουσιάζονται όλα τα αποτελέσματα των μετρήσεων από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ανά προσέγγιση και στη συνέχεια ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας. Ο αναγνώστης μπορεί να τα μελετήσει και να εξαγάγει τα δικά του συμπεράσματα. Προς διευκόλυνση δίδονται οι παρακάτω διευκρινήσεις:

Στην αρχή της κάθε υποπαραγράφου δίδεται ο πίνακας με όλες τις μετρήσεις και στη συνέχεια οι διακυμάνσεις ανά μέτρηση. Κάθε μέτρηση εμφανίζεται ως ποσοστό μεταβολής σε συνάρτηση με την πρώτη μέτρηση που έγινε την 11/2/2019. Στους πίνακες έχουν επισημανθεί κάποια ποσοστά με διαφορετικό χρώμα, τα οποία διαφοροποιούνται αρκετά και βάση των οποίων έχουν εξαχθεί κάποια συμπεράσματα που αναλύονται στην παρούσα αναφορά.

Οι περιπτώσεις των μετρήσεων είναι ανά προσέγγιση, ανά ΤΕΕΣ και ανά ΣΤΑΚΟΔ. Για να γίνουν κατανοητοί οι πίνακες και τα διαγράμματα, παρατίθεται παρακάτω η κωδικοποίηση των ονομάτων των διαφορετικών προσεγγίσεων.

Τα πρώτα δύο γράμματα του ονόματος αφορούν την προσέγγιση και μπορούν να είναι:

- GN: Gentle (Ευγενική Επιστολή ενημέρωσης)
- FI: Fierce (Αυστηρή Επιστολή Ενημέρωσης)
- AN: Announced (Επιστολή ενημέρωσης για έλεγχο)
- UN: Unannounced (Διενέργεια ελέγχου χωρίς προηγούμενη ενημέρωση)
- CG: Control Group (Ομάδα Ελέγχου – Καμία προσέγγιση)
- AG: All Greece (Όλη η Ελλάδα – Καμία προσέγγιση)

Τα επόμενα δύο νούμερα αφορούν τον κωδικό της Περιφερειακής Υπηρεσίας που το υλοποίησε:

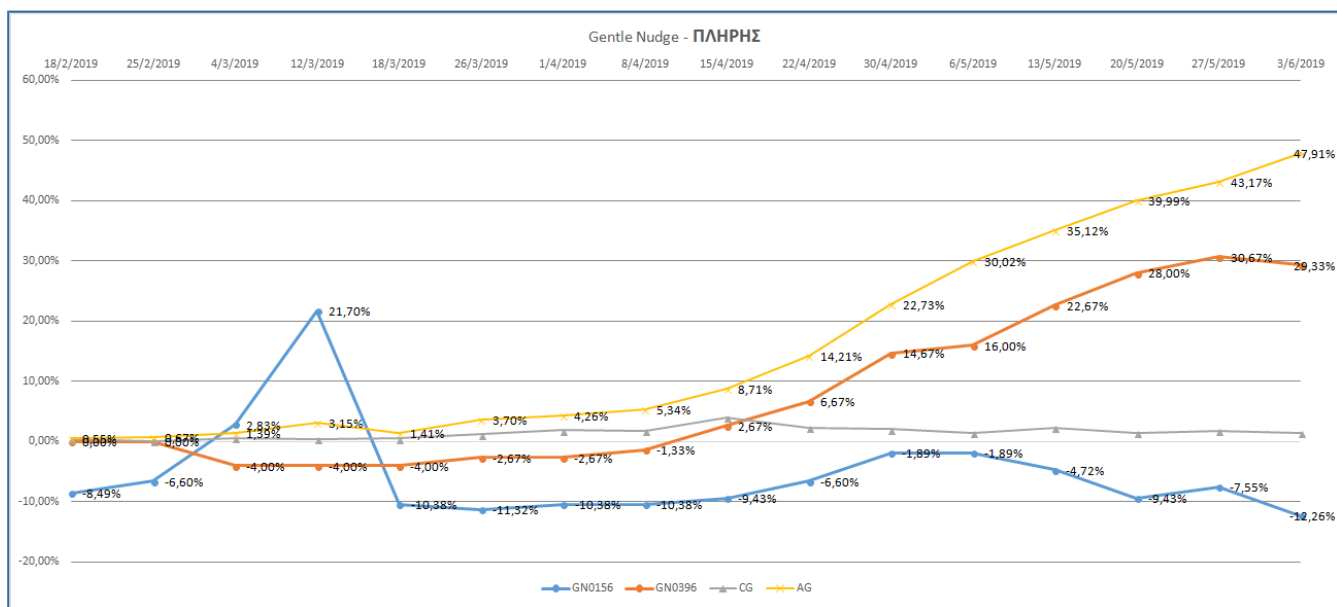
- 01: ΤΕΕΣ Αχαΐας & ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδος & Ιονίων Νήσων
- 02: ΤΕΕΣ Γλυφάδας – Δάφνης
- 03: ΤΕΕΣ Μαγνησίας
- 04: ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά
- 05: Ομάδα Ελέγχου
- 06: Όλη η Ελλάδα

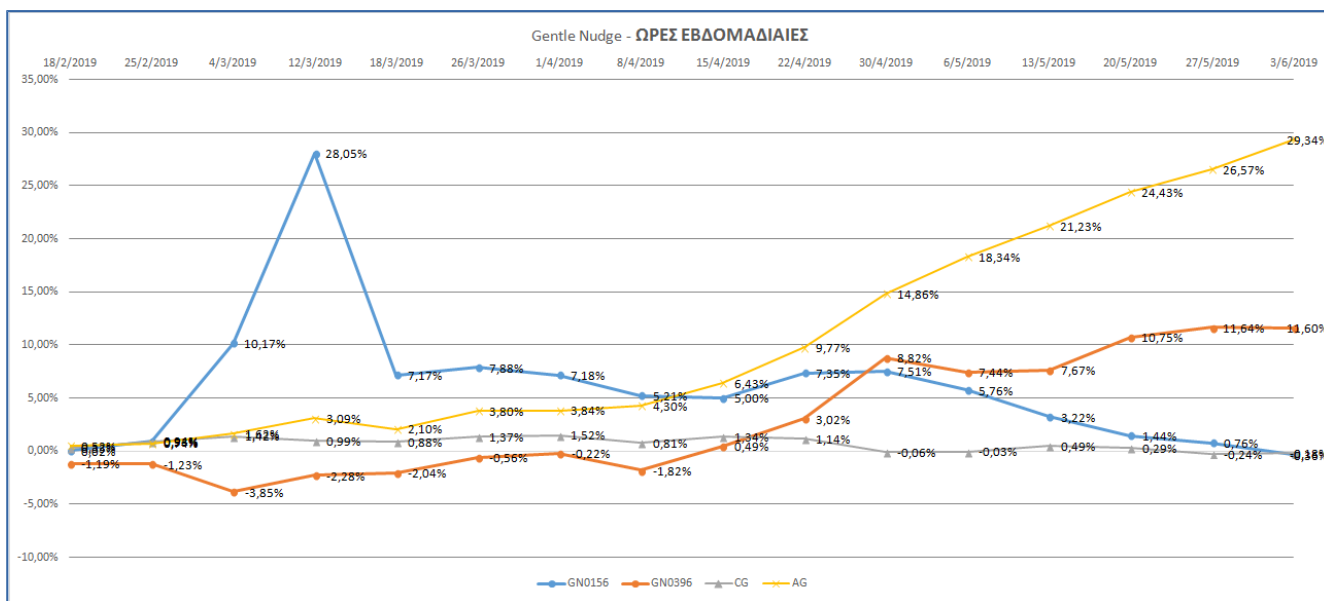
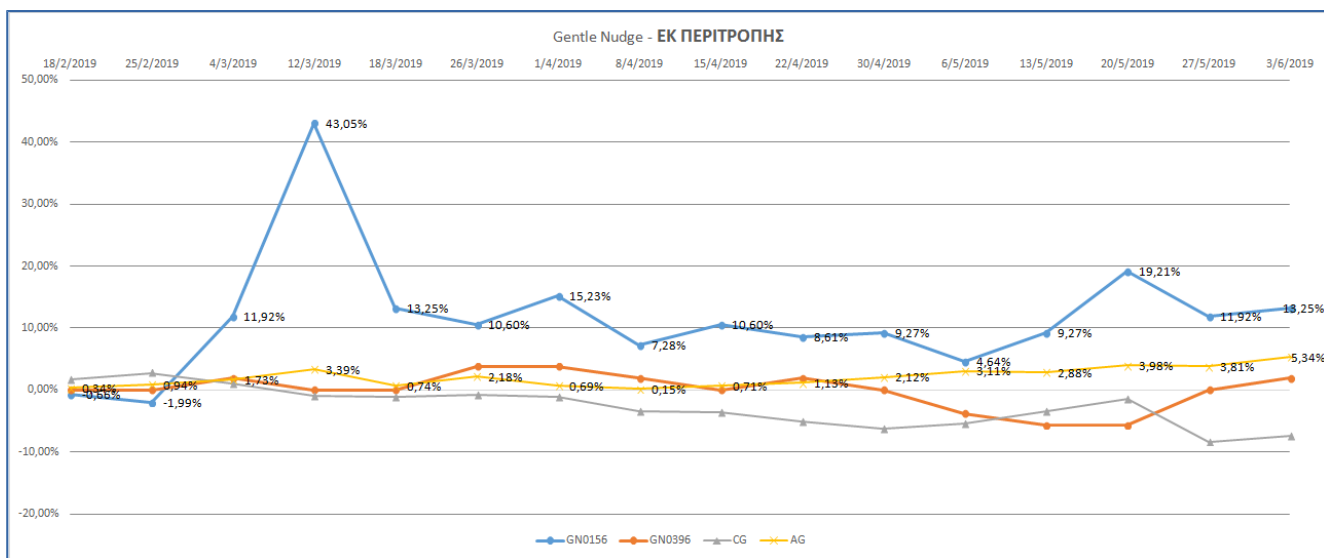
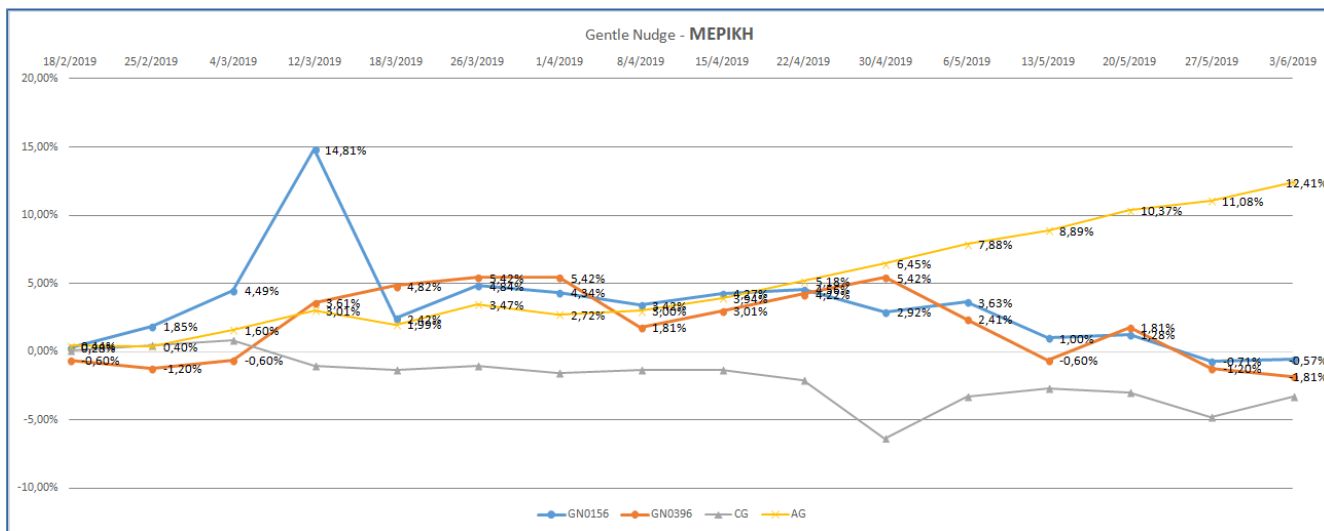
Τέλος, τα επόμενα 2 νούμερα αφορούν τον κλάδο οικονομικής δραστηριότητας (ΣΤΑΚΟΔ) και μπορούν να είναι:

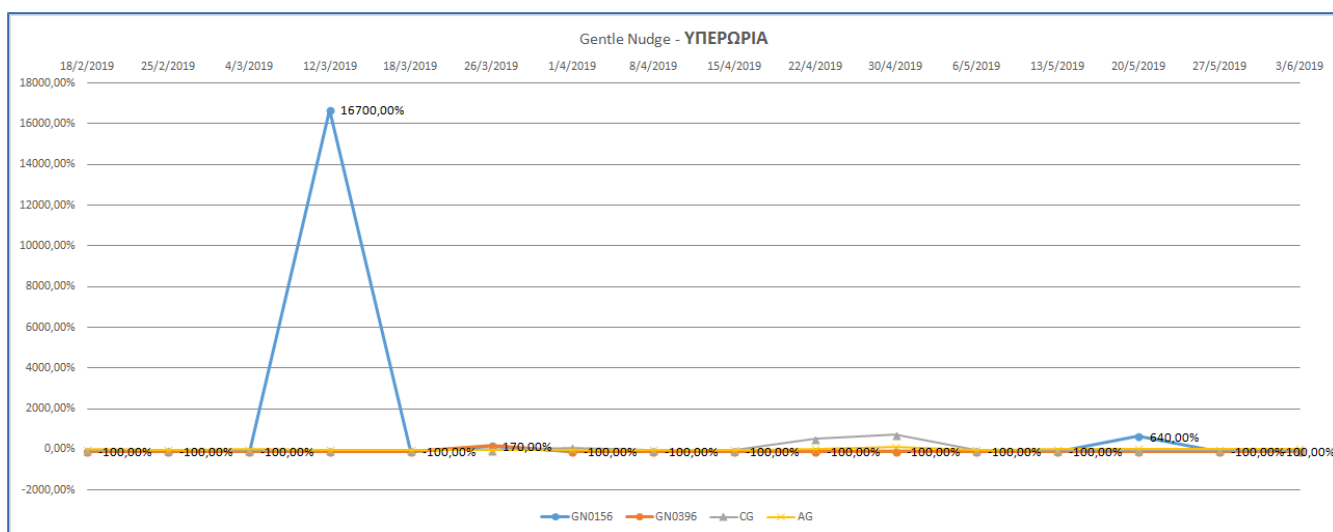
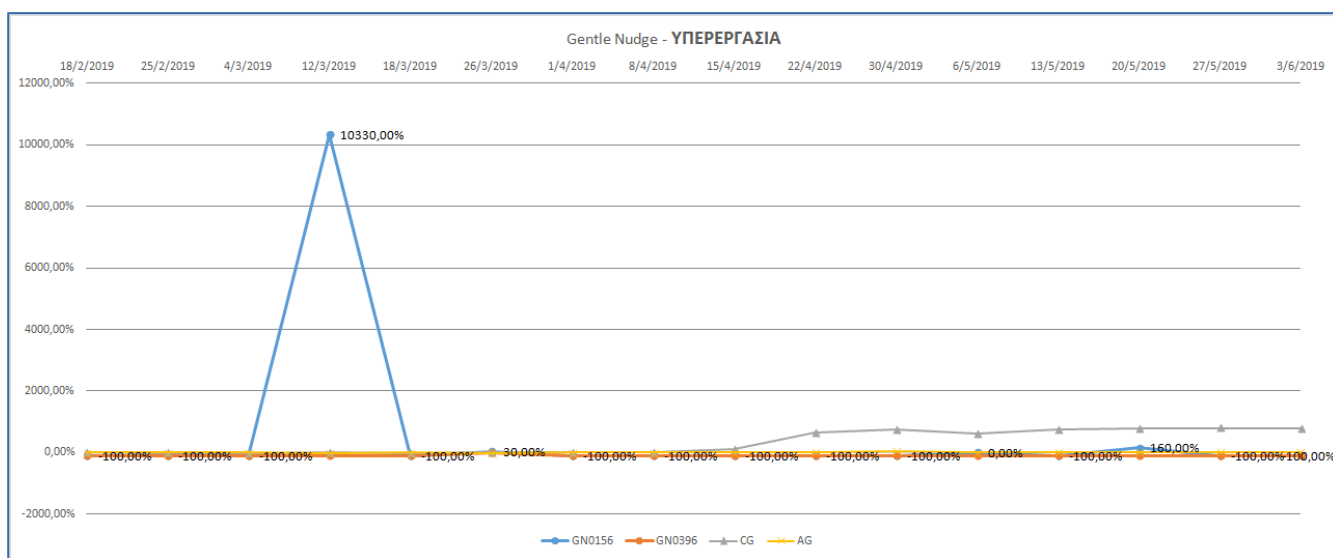
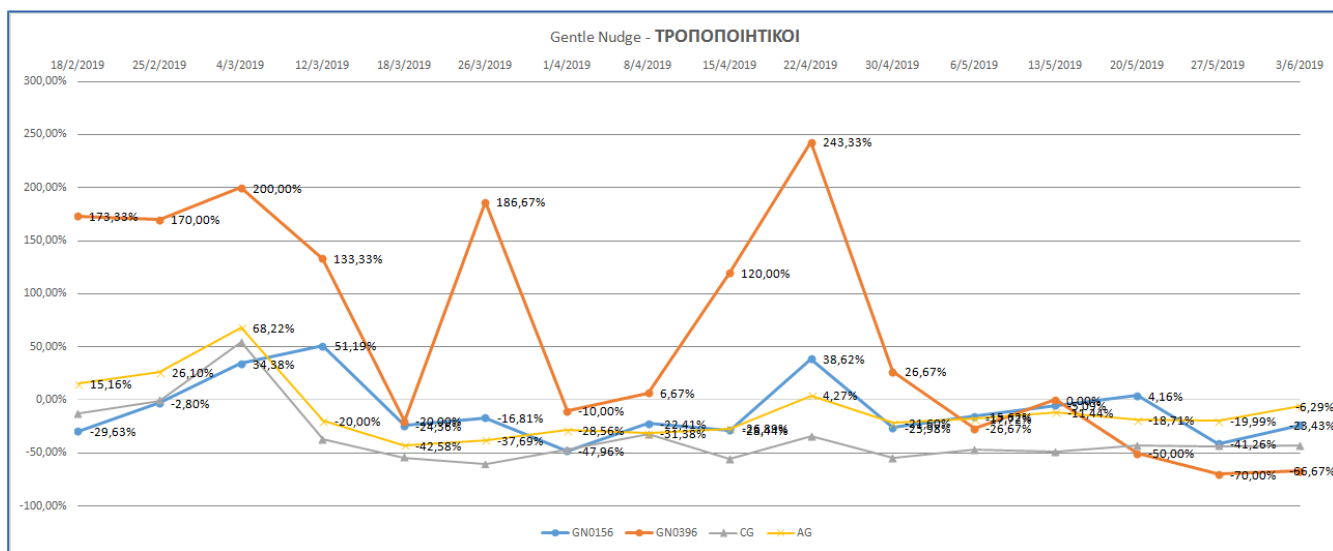
- 56: Δραστηριότητες Υπηρεσιών Εστίασης
- 96: Άλλες Δραστηριότητες Παροχής Υπηρεσιών

8.1 Ευγενική επιστολή προειδοποίησης

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-8,49%	-6,60%	2,83%	21,70%	-10,38%	-11,32%	-10,38%	-10,38%	-9,43%	-6,60%	-1,89%	-1,89%	-4,72%	-9,43%	-7,55%	-12,26%
GN0396	0,00%	0,00%	-4,00%	-4,00%	-4,00%	-2,67%	-2,67%	-1,33%	2,67%	6,67%	14,67%	16,00%	22,67%	28,00%	30,67%	29,33%
CG	0,42%	0,04%	0,63%	0,46%	0,52%	1,22%	1,86%	1,79%	4,05%	2,28%	2,06%	1,48%	2,29%	1,42%	1,79%	1,51%
AG	0,55%	0,67%	1,39%	3,15%	1,41%	3,70%	4,26%	5,34%	8,71%	14,21%	22,73%	30,02%	35,12%	39,99%	43,17%	47,91%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	0,28%	1,85%	4,49%	14,81%	2,42%	4,84%	4,34%	3,42%	4,27%	4,56%	2,92%	3,63%	1,00%	1,28%	-0,71%	-0,57%
GN0396	-0,60%	-1,20%	-0,60%	3,61%	4,82%	5,42%	5,42%	1,81%	3,01%	4,22%	5,42%	2,41%	-0,60%	1,81%	-1,20%	-1,81%
CG	0,11%	0,45%	0,80%	-1,03%	-1,32%	-1,05%	-1,55%	-1,35%	-1,36%	-2,07%	-6,36%	-3,30%	-2,69%	-2,97%	-4,77%	-3,28%
AG	0,44%	0,40%	1,60%	3,01%	1,99%	3,47%	2,72%	3,00%	3,94%	5,18%	6,45%	7,88%	8,89%	10,37%	11,08%	12,41%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-0,66%	-1,99%	11,92%	43,05%	13,25%	10,60%	15,23%	7,28%	10,60%	8,61%	9,27%	4,64%	9,27%	19,21%	11,92%	13,25%
GN0396	0,00%	0,00%	1,89%	0,00%	0,00%	3,77%	3,77%	1,89%	0,00%	1,89%	0,00%	-3,77%	-5,66%	-5,66%	0,00%	1,89%
CG	1,65%	2,76%	1,01%	-0,93%	-1,14%	-0,78%	-1,16%	-3,47%	-3,61%	-5,02%	-6,19%	-5,48%	-3,43%	-1,39%	-8,35%	-7,37%
AG	0,34%	0,94%	1,73%	3,39%	0,74%	2,18%	0,69%	0,15%	0,71%	1,13%	2,12%	3,11%	2,88%	3,98%	3,81%	5,34%
ΟΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	0,02%	0,93%	10,17%	28,05%	7,17%	7,88%	7,18%	5,21%	5,00%	7,35%	7,51%	5,76%	3,22%	1,44%	0,76%	-0,36%
GN0396	-1,19%	-1,23%	-3,85%	-2,28%	-2,04%	-0,56%	-0,22%	-1,82%	0,49%	3,02%	8,82%	7,44%	7,67%	10,75%	11,64%	11,60%
CG	0,33%	0,94%	1,42%	0,99%	0,88%	1,37%	1,52%	0,81%	1,34%	1,14%	-0,06%	-0,03%	0,49%	0,29%	-0,24%	-0,18%
AG	0,52%	0,74%	1,62%	3,09%	2,10%	3,80%	3,84%	4,30%	6,43%	9,77%	14,86%	18,34%	21,23%	24,43%	26,57%	29,34%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-29,63%	-2,80%	34,38%	51,19%	-24,36%	-16,81%	-47,96%	-22,41%	-28,44%	38,62%	-25,98%	-15,62%	-5,09%	4,16%	-41,26%	-23,43%
GN0396	173,33%	170,00%	200,00%	133,33%	-20,00%	186,67%	-10,00%	6,67%	120,00%	243,33%	26,67%	-26,67%	0,00%	-50,00%	-70,00%	-66,67%
CG	-12,58%	-0,63%	54,78%	-37,06%	-54,29%	-60,38%	-46,98%	-32,64%	-55,85%	-34,07%	-54,85%	-46,64%	-48,88%	-43,16%	-43,48%	-43,00%
AG	15,16%	26,10%	68,22%	-20,00%	-42,58%	-37,69%	-28,56%	-31,38%	-26,89%	4,27%	-21,60%	-17,72%	-11,44%	-18,71%	-19,99%	-6,29%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-100,00%	-100,00%	-100,00%	10330,00%	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
GN0396	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	0,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
CG	8,05%	-8,05%	-15,75%	-5,75%	-10,23%	-5,75%	-1,65%	16,78%	97,93%	633,41%	746,05%	612,53%	755,52%	781,15%	799,31%	779,20%
AG	2,91%	1,12%	-0,01%	-9,21%	-6,34%	-8,53%	-7,14%	-2,20%	-1,99%	21,48%	52,45%	17,53%	17,53%	20,82%	14,68%	21,03%
ΥΠΕΡΟΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-100,00%	-100,00%	-100,00%	16700,00%	-100,00%	170,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	640,00%	-100,00%	-100,00%
GN0396	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	200,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
CG	-28,02%	-53,23%	-47,18%	-46,57%	-55,44%	-53,63%	82,66%	-45,56%	-40,73%	521,98%	740,44%	-25,20%	-36,09%	-36,69%	-39,52%	-55,44%
AG	-4,26%	-7,06%	0,29%	-9,38%	-16,31%	-9,41%	-23,05%	-24,49%	-26,49%	40,39%	124,02%	-9,27%	-3,79%	24,50%	4,47%	28,51%

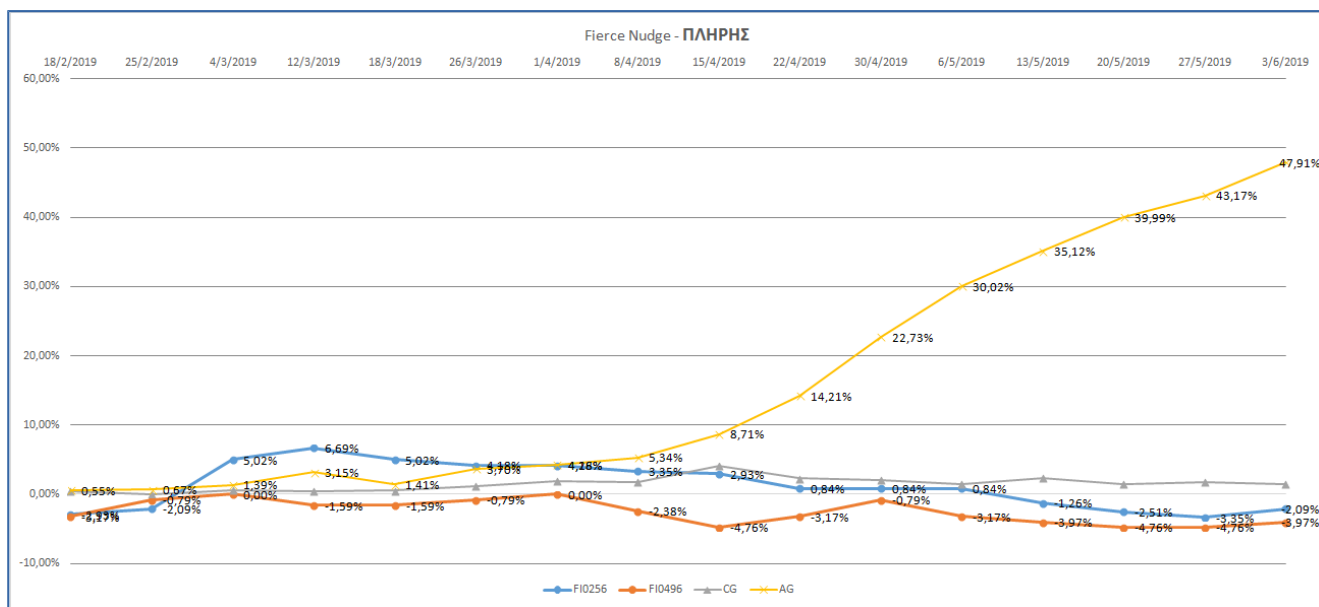


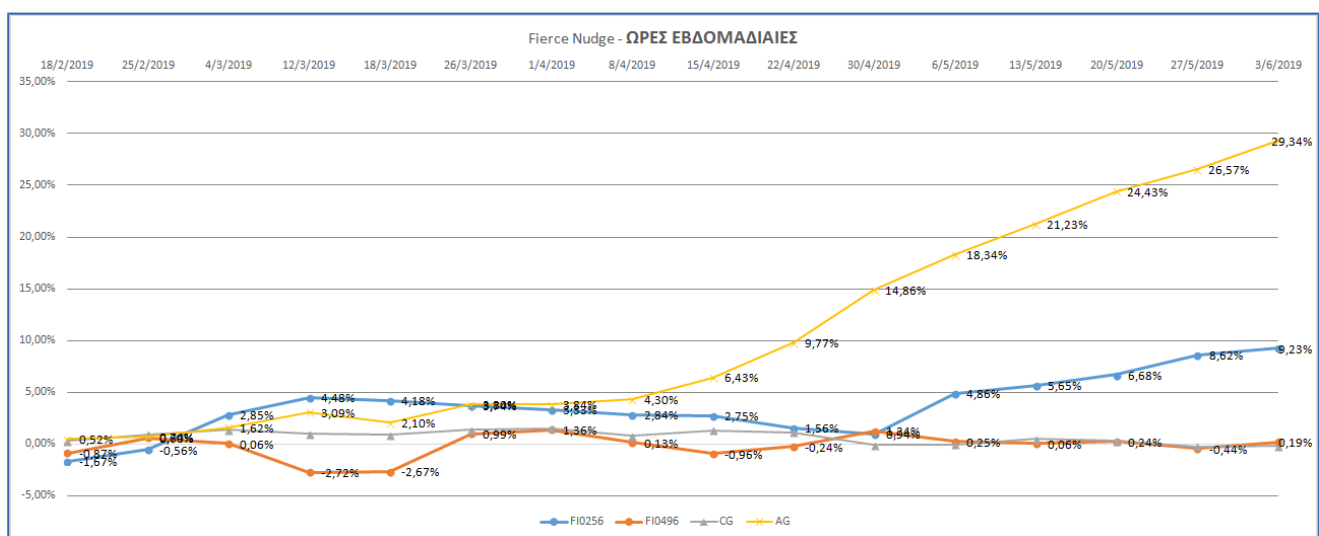
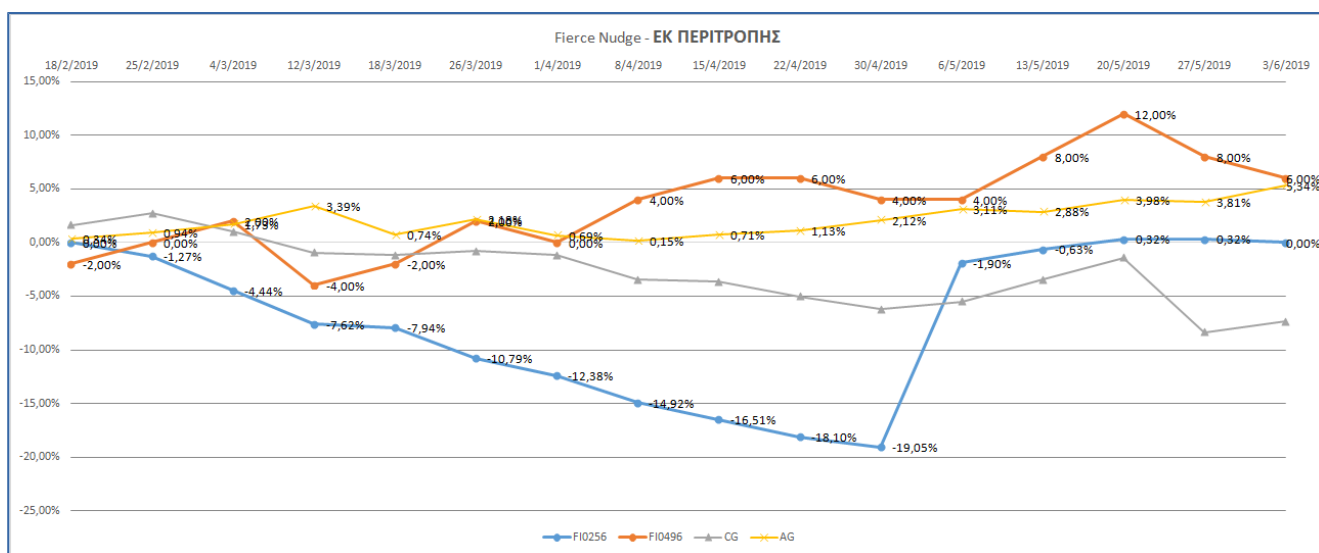
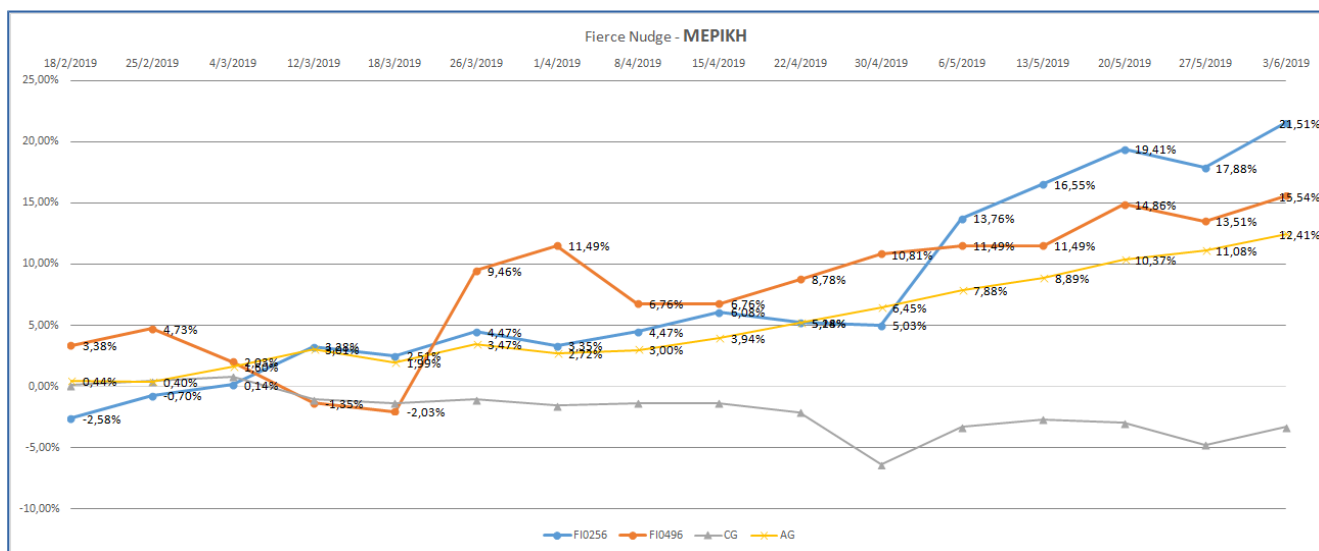


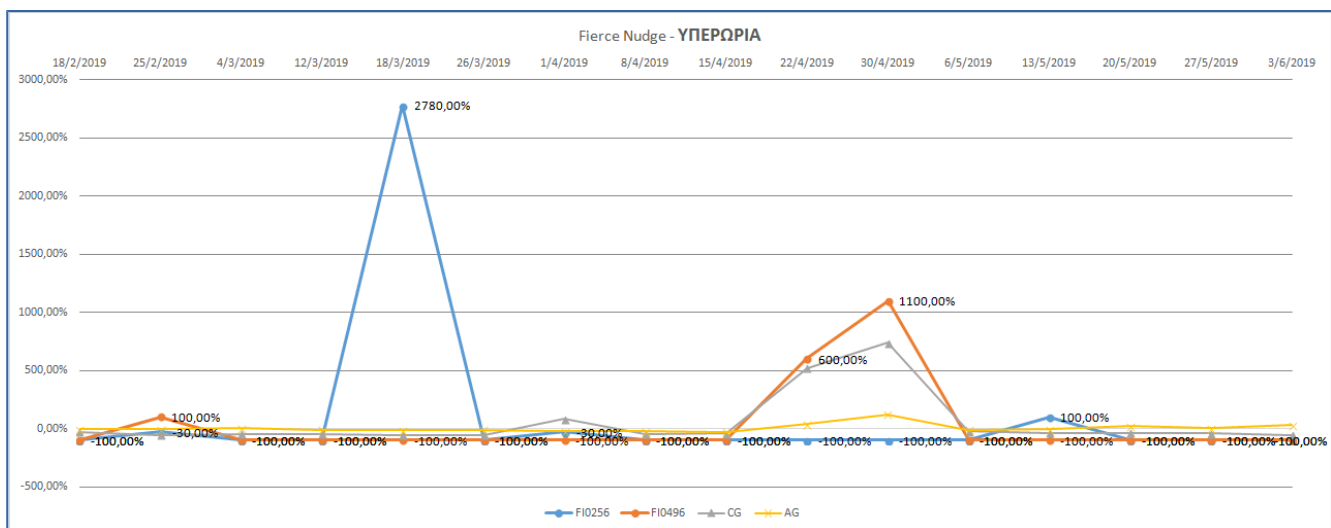
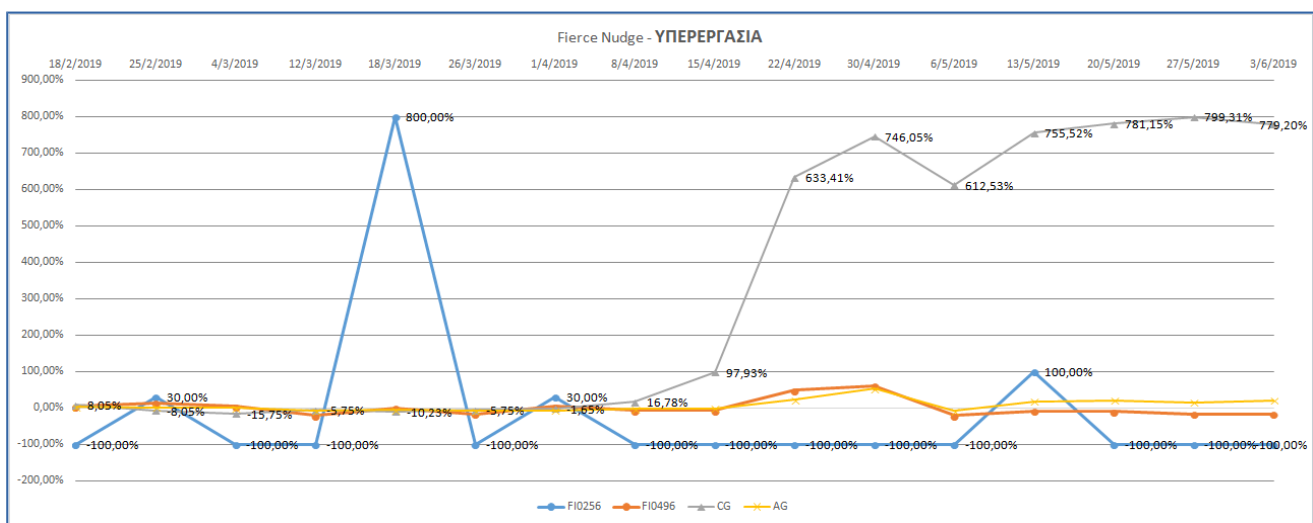
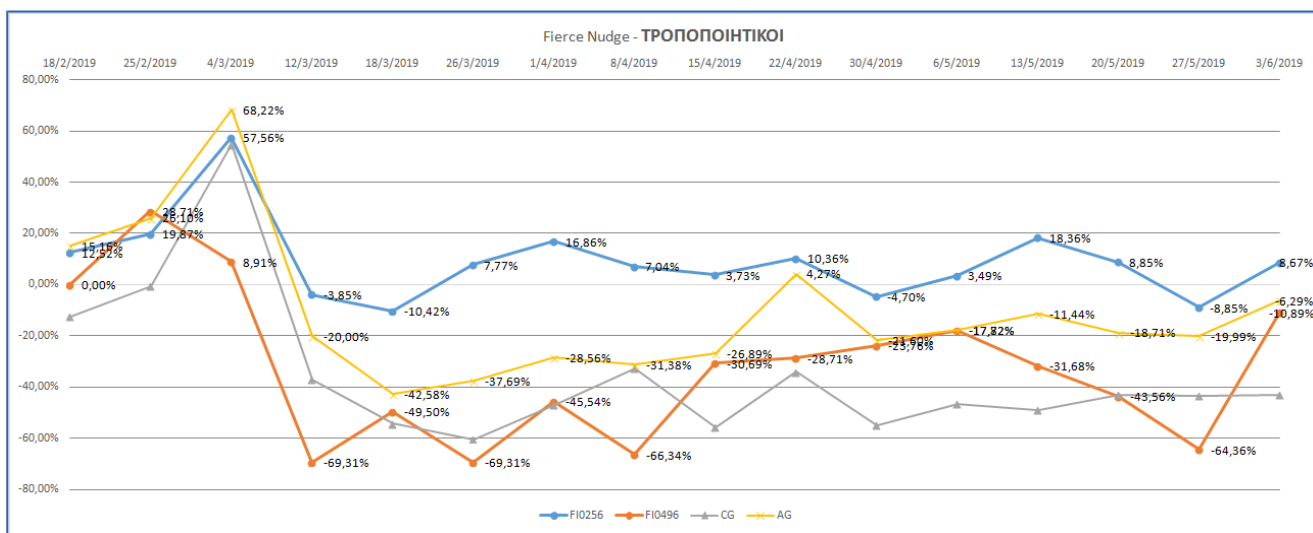


8.2 Αυστηρή επιστολή προειδοποίησης

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	-2,93%	-2,09%	5,02%	6,69%	5,02%	4,18%	4,18%	3,35%	2,93%	0,84%	0,84%	0,84%	-1,26%	-2,51%	-3,35%	-2,09%
FI0496	-3,17%	-0,79%	0,00%	-1,59%	-1,59%	-0,79%	0,00%	-2,38%	-4,76%	-3,17%	-0,79%	-3,17%	-3,97%	-4,76%	-4,76%	-3,97%
CG	0,42%	0,04%	0,63%	0,46%	0,52%	1,22%	1,86%	1,79%	4,05%	2,28%	2,06%	1,48%	2,29%	1,42%	1,79%	1,51%
AG	0,55%	0,67%	1,39%	3,15%	1,41%	3,70%	4,26%	5,34%	8,71%	14,21%	22,73%	30,02%	35,12%	39,99%	43,17%	47,91%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	-2,58%	-0,70%	0,14%	3,28%	2,51%	4,47%	3,35%	4,47%	6,08%	5,24%	5,03%	13,76%	16,55%	19,41%	17,88%	21,51%
FI0496	3,38%	4,73%	2,03%	-1,35%	-2,03%	9,46%	11,49%	6,76%	6,76%	8,78%	10,81%	11,49%	11,49%	14,86%	13,51%	15,54%
CG	0,11%	0,45%	0,80%	-1,03%	-1,32%	-1,05%	-1,55%	-1,35%	-1,36%	-2,07%	-6,36%	-3,30%	-2,69%	-2,97%	-4,77%	-3,28%
AG	0,44%	0,40%	1,60%	3,01%	1,99%	3,47%	2,72%	3,00%	3,94%	5,18%	6,45%	7,88%	8,89%	10,37%	11,08%	12,41%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	0,00%	-1,27%	-4,44%	-7,62%	-7,94%	-10,79%	-12,38%	-14,92%	-16,51%	-18,10%	-19,05%	-1,90%	-0,63%	0,32%	0,32%	0,00%
FI0496	-2,00%	0,00%	2,00%	-4,00%	-2,00%	2,00%	0,00%	4,00%	6,00%	6,00%	4,00%	4,00%	8,00%	12,00%	8,00%	6,00%
CG	1,65%	2,76%	1,01%	-0,93%	-1,14%	-0,78%	-1,16%	-3,47%	-3,61%	-5,02%	-6,19%	-5,48%	-3,43%	-1,39%	-8,35%	-7,37%
AG	0,34%	0,94%	1,73%	3,39%	0,74%	2,18%	0,69%	0,15%	0,71%	1,13%	2,12%	3,11%	2,88%	3,98%	3,81%	5,34%
ΟΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	-1,67%	-0,56%	2,85%	4,48%	4,18%	3,74%	3,33%	2,84%	2,75%	1,56%	0,94%	4,86%	5,65%	6,68%	8,62%	9,23%
FI0496	-0,87%	0,60%	0,06%	-2,72%	-2,67%	0,99%	1,36%	0,13%	-0,96%	-0,24%	1,24%	0,25%	0,06%	0,24%	-0,44%	0,19%
CG	0,33%	0,94%	1,42%	0,99%	0,88%	1,37%	1,52%	0,81%	1,34%	1,14%	-0,06%	-0,03%	0,49%	0,29%	-0,24%	-0,18%
AG	0,52%	0,74%	1,62%	3,09%	2,10%	3,80%	3,84%	4,30%	6,43%	9,77%	14,86%	18,34%	21,23%	24,43%	26,57%	29,34%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	12,52%	19,87%	57,56%	-3,85%	-10,42%	7,77%	16,86%	7,04%	3,73%	10,36%	-4,70%	3,49%	18,36%	8,85%	-8,85%	8,67%
FI0496	0,00%	28,71%	8,91%	-69,31%	-49,50%	-69,31%	-45,54%	-66,34%	-30,69%	-28,71%	-23,76%	-17,82%	-31,68%	-43,56%	-64,36%	-10,89%
CG	-12,58%	-0,63%	54,78%	-37,06%	-54,29%	-60,38%	-46,98%	-32,64%	-55,85%	-34,07%	-54,85%	-46,64%	-48,88%	-43,16%	-43,48%	-43,00%
AG	15,16%	26,10%	68,22%	-20,00%	-42,58%	-37,69%	-28,56%	-31,38%	-26,89%	4,27%	-21,60%	-17,72%	-11,44%	-18,71%	-19,99%	-6,29%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	800,00%	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
FI0496	3,45%	13,79%	3,45%	-20,69%	0,00%	-17,24%	3,45%	-6,90%	-6,90%	48,28%	61,38%	-20,69%	-8,28%	-10,34%	-17,24%	-17,24%
CG	8,05%	-8,05%	-15,75%	-5,75%	-10,23%	-5,75%	-1,65%	16,78%	97,93%	633,41%	746,05%	612,53%	755,52%	781,15%	799,31%	779,20%
AG	2,91%	1,12%	-0,01%	-9,21%	-6,34%	-8,53%	-7,14%	-2,20%	-1,99%	21,48%	52,45%	-7,72%	17,53%	20,82%	14,68%	21,03%
ΥΠΕΡΟΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
FI0256	-100,00%	-30,00%	-100,00%	-100,00%	2780,00%	-100,00%	-30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
FI0496	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	600,00%	1100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
CG	-28,02%	-53,23%	-47,18%	-46,57%	-55,44%	-53,63%	82,66%	-45,56%	-40,73%	521,98%	740,44%	-25,20%	-36,09%	-36,69%	-39,52%	-55,44%
AG	-4,26%	-7,06%	0,29%	-9,38%	-16,31%	-9,41%	-23,05%	-24,49%	-26,49%	40,39%	124,02%	-9,27%	-3,79%	24,50%	4,47%	28,51%

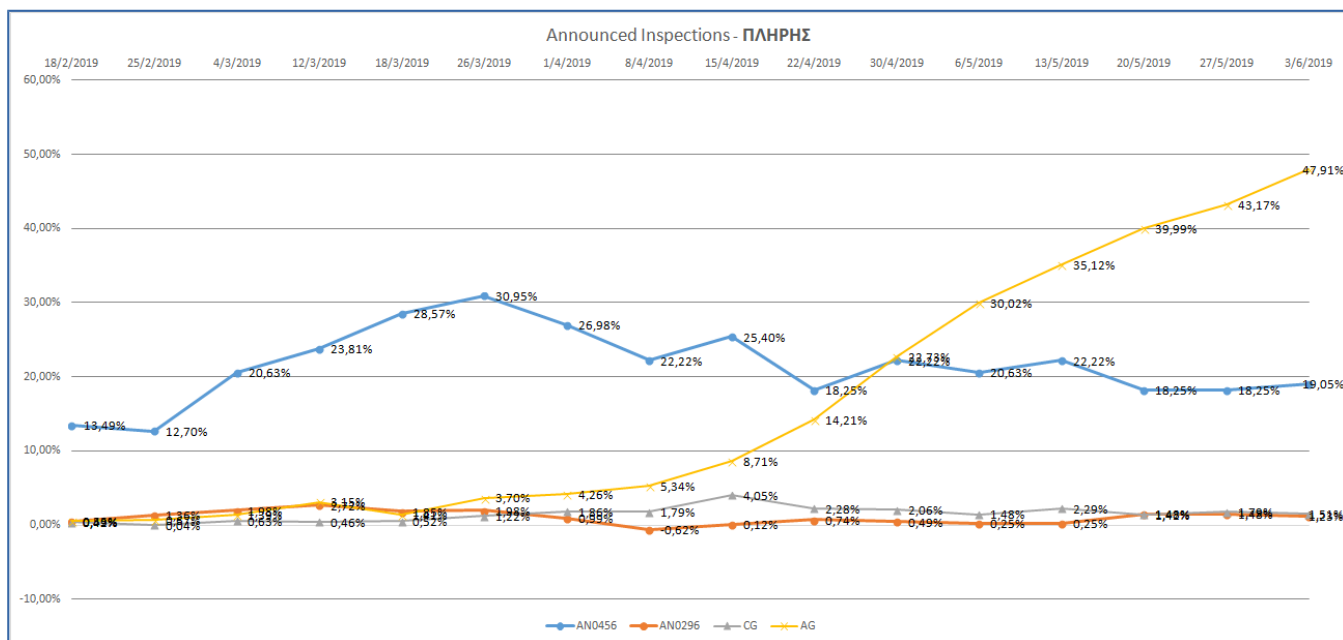


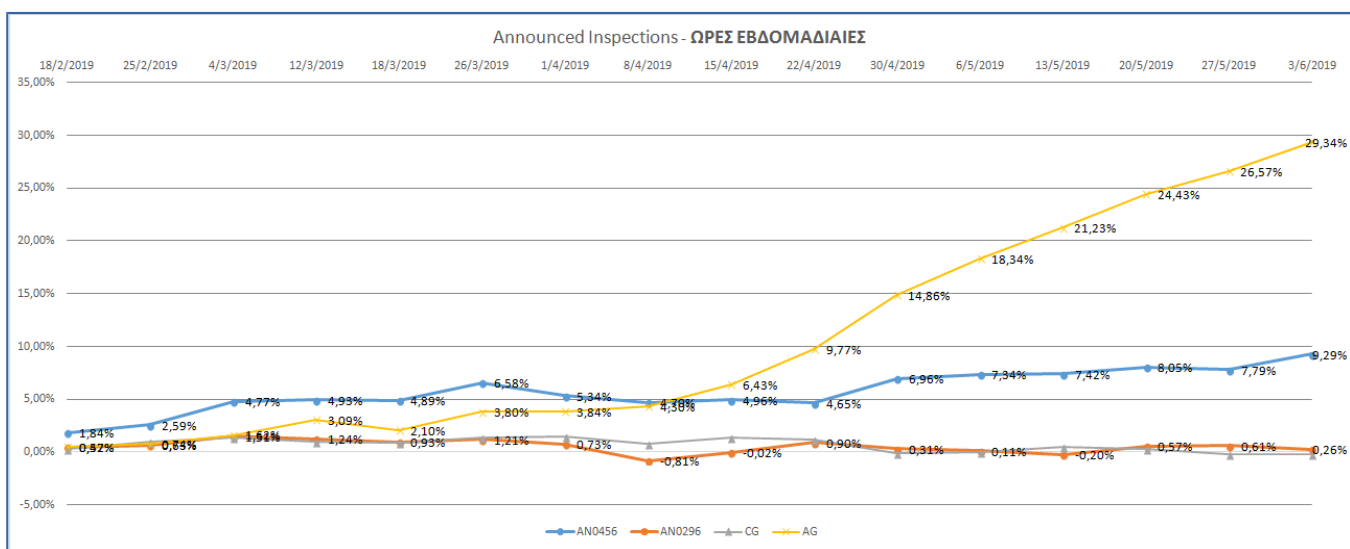
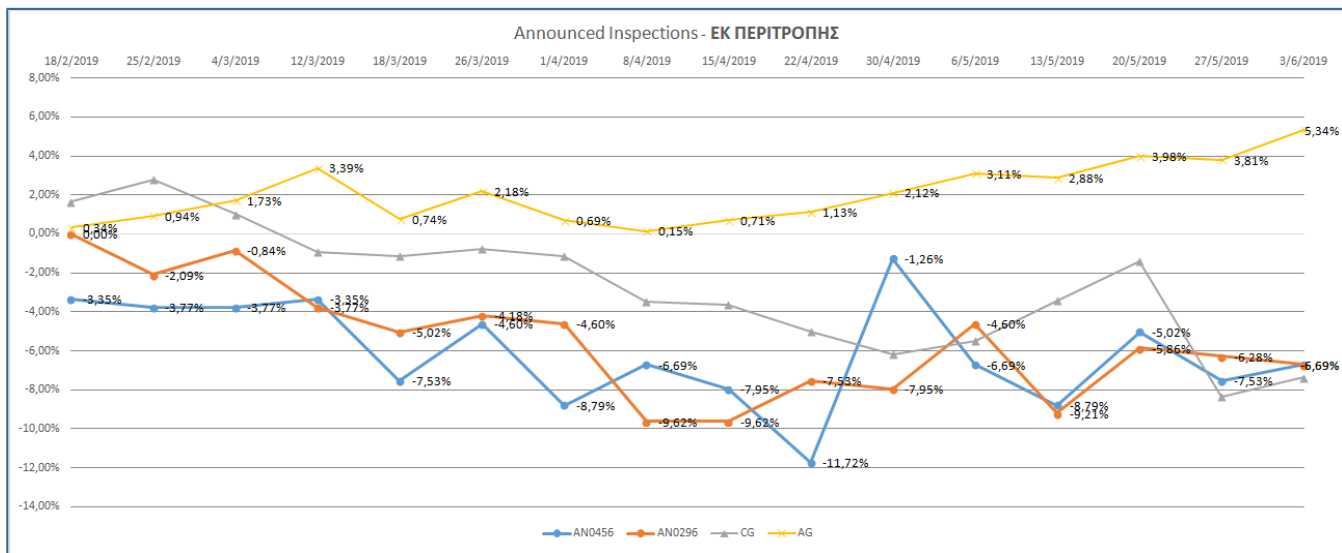
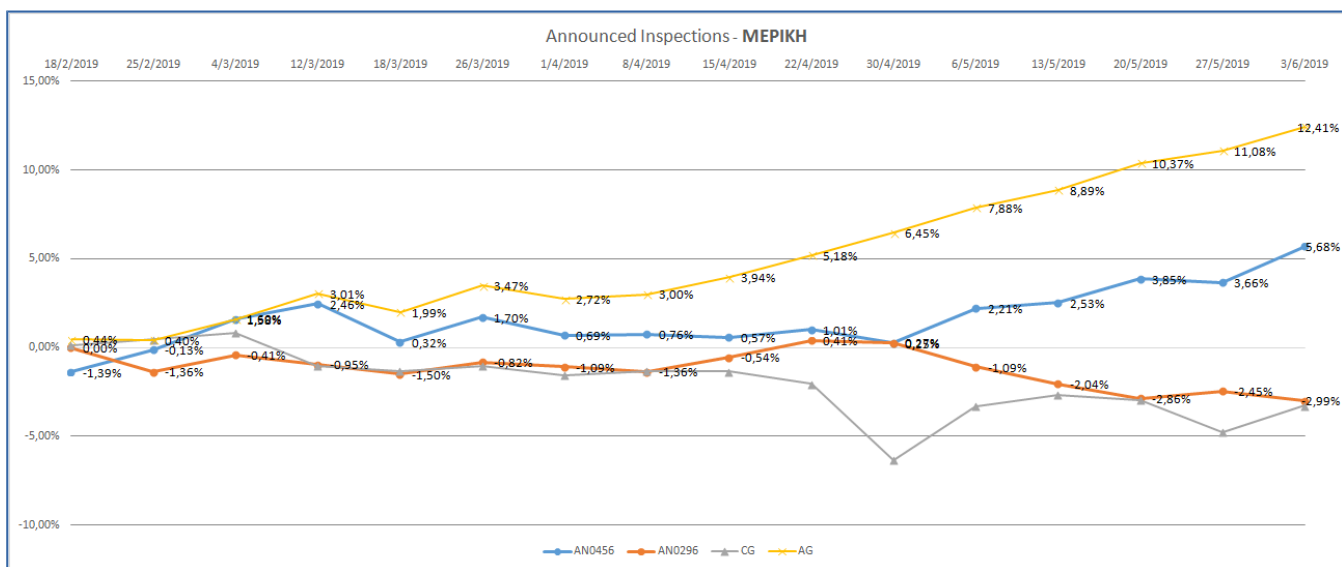


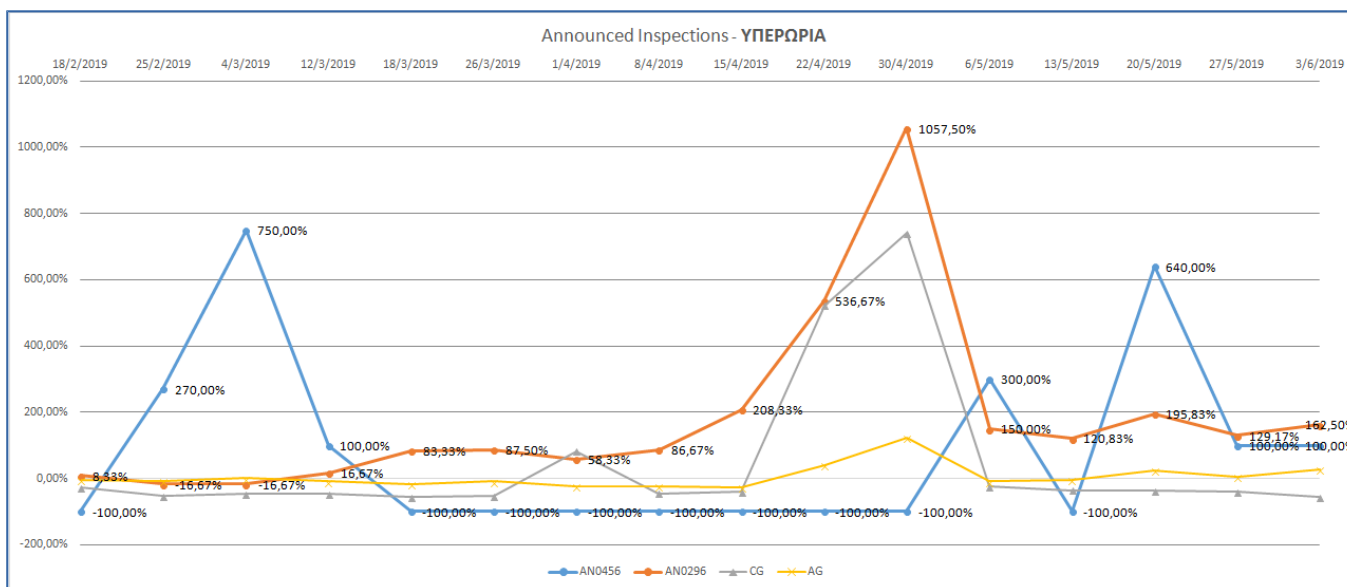
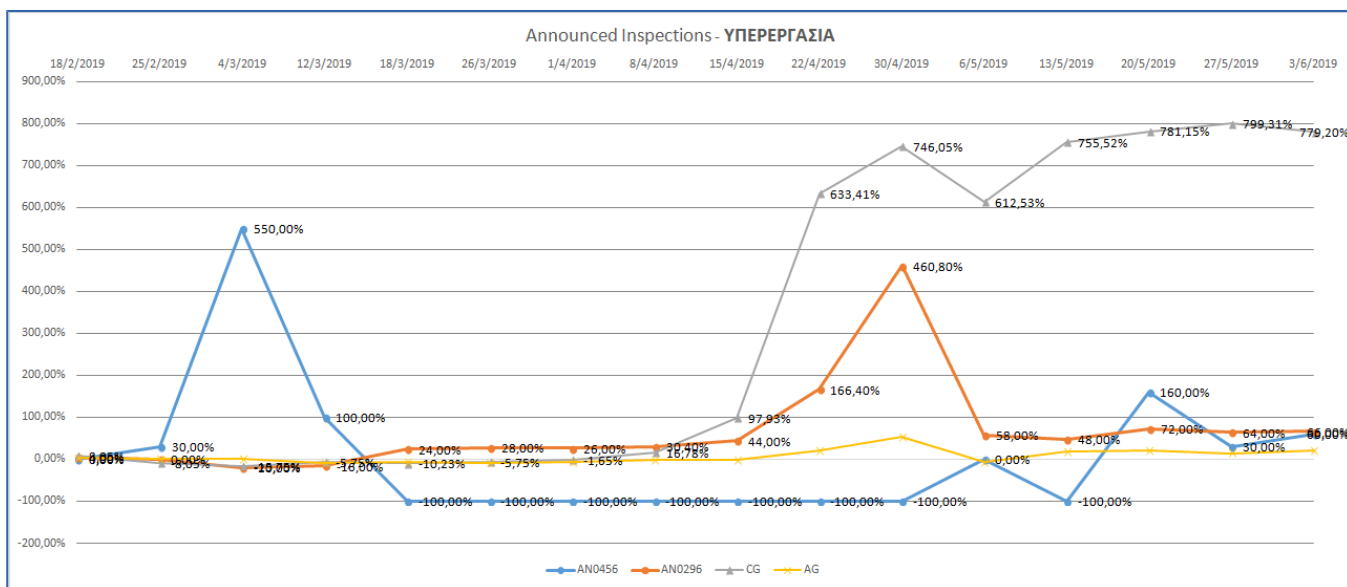
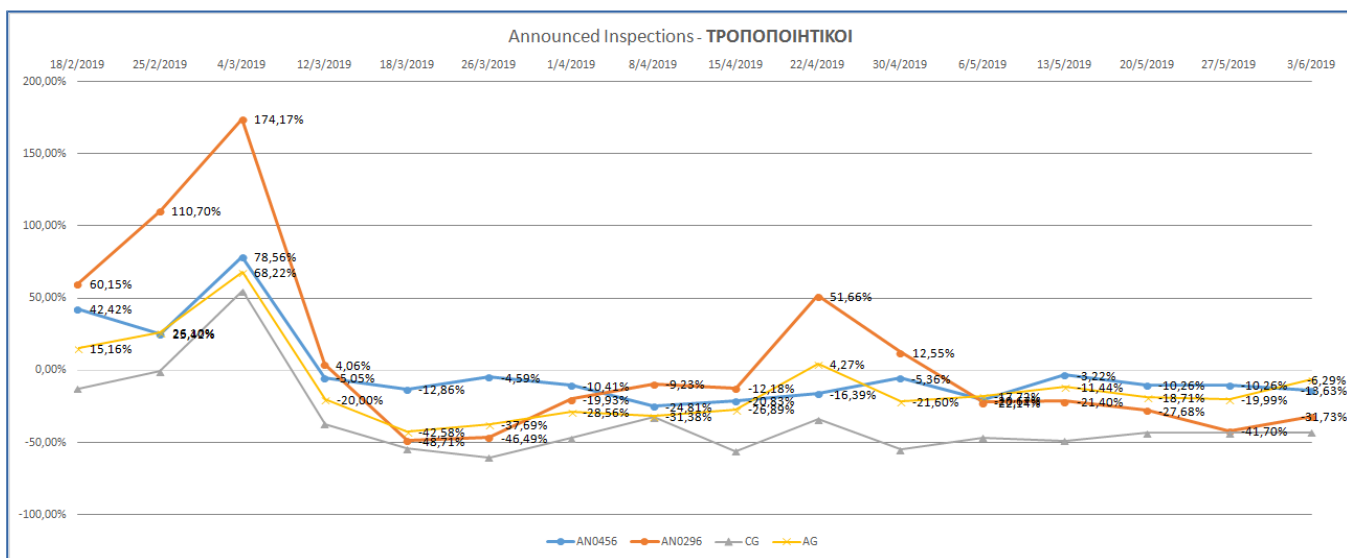


8.3 Επιστολή ενημέρωσης για επικείμενο έλεγχο

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	13,49%	12,70%	20,63%	23,81%	28,57%	30,95%	26,98%	22,22%	25,40%	18,25%	22,22%	20,63%	22,22%	18,25%	18,25%	19,05%
AN0296	0,49%	1,36%	1,98%	2,72%	1,85%	1,98%	0,99%	-0,62%	0,12%	0,74%	0,49%	0,25%	0,25%	1,48%	1,48%	1,23%
CG	0,42%	0,04%	0,63%	0,46%	0,52%	1,22%	1,86%	1,79%	4,05%	2,28%	2,06%	1,48%	2,29%	1,42%	1,79%	1,51%
AG	0,55%	0,67%	1,39%	3,15%	1,41%	3,70%	4,26%	5,34%	8,71%	14,21%	22,73%	30,02%	35,12%	39,99%	43,17%	47,91%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	-1,39%	-0,13%	1,58%	2,46%	0,32%	1,70%	0,69%	0,76%	0,57%	1,01%	0,25%	2,21%	2,53%	3,85%	3,66%	5,68%
AN0296	0,00%	-1,36%	-0,41%	-0,95%	-1,50%	-0,82%	-1,09%	-1,36%	-0,54%	0,41%	0,27%	-1,09%	-2,04%	-2,86%	-2,45%	-2,99%
CG	0,11%	0,45%	0,80%	-1,03%	-1,32%	-1,05%	-1,55%	-1,35%	-1,36%	-2,07%	-6,36%	-3,30%	-2,69%	-2,97%	-4,77%	-3,28%
AG	0,44%	0,40%	1,60%	3,01%	1,99%	3,47%	2,72%	3,00%	3,94%	5,18%	6,45%	7,88%	8,89%	10,37%	11,08%	12,41%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	-3,35%	-3,77%	-3,77%	-3,35%	-7,53%	-4,60%	-8,79%	-6,69%	-7,95%	-11,72%	-1,26%	-6,69%	-8,79%	-5,02%	-7,53%	-6,69%
AN0296	0,00%	-2,09%	-0,84%	-3,77%	-5,02%	-4,18%	-4,60%	-9,62%	-9,62%	-7,53%	-7,95%	-4,60%	-9,21%	-5,86%	-6,28%	-6,69%
CG	1,65%	2,76%	1,01%	-0,93%	-1,14%	-0,78%	-1,16%	-3,47%	-3,61%	-5,02%	-6,19%	-5,48%	-3,43%	-1,39%	-8,35%	-7,37%
AG	0,34%	0,94%	1,73%	3,39%	0,74%	2,18%	0,69%	0,15%	0,71%	1,13%	2,12%	3,11%	2,88%	3,98%	3,81%	5,34%
ΟΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	1,84%	2,59%	4,77%	4,93%	4,89%	6,58%	5,34%	4,70%	4,96%	4,65%	6,96%	7,34%	7,42%	8,05%	7,79%	9,29%
AN0296	0,47%	0,63%	1,51%	1,24%	0,93%	1,21%	0,73%	-0,81%	-0,02%	0,90%	0,31%	0,11%	-0,20%	0,57%	0,61%	0,26%
CG	0,33%	0,94%	1,42%	0,99%	0,88%	1,37%	1,52%	0,81%	1,34%	1,14%	-0,06%	-0,03%	0,49%	0,29%	-0,24%	-0,18%
AG	0,52%	0,74%	1,62%	3,09%	2,10%	3,80%	3,84%	4,30%	6,43%	9,77%	14,86%	18,34%	21,23%	24,43%	26,57%	29,34%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	42,42%	25,42%	78,56%	-5,05%	-12,86%	-4,59%	-10,41%	-24,81%	-20,83%	-16,39%	-5,36%	-20,67%	-3,22%	-10,26%	-10,26%	-13,63%
AN0296	60,15%	110,70%	174,17%	4,06%	-48,71%	-46,49%	-19,93%	-9,23%	-12,18%	51,66%	12,55%	-22,14%	-21,40%	-27,68%	-41,70%	-31,73%
CG	-12,58%	-0,63%	54,78%	-37,06%	-54,29%	-60,38%	-46,98%	-32,64%	-55,85%	-34,07%	-54,85%	-46,64%	-48,88%	-43,16%	-43,48%	-43,00%
AG	15,16%	26,10%	68,22%	-20,00%	-42,58%	-37,69%	-28,56%	-31,38%	-26,89%	4,27%	-21,60%	-17,72%	-11,44%	-18,71%	-19,99%	-6,29%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	0,00%	30,00%	550,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	0,00%	-100,00%	160,00%	30,00%	60,00%
AN0296	4,00%	0,00%	-20,00%	-16,00%	24,00%	28,00%	26,00%	30,40%	44,00%	166,40%	460,80%	58,00%	48,00%	72,00%	64,00%	66,00%
CG	8,05%	-8,05%	-15,75%	-5,75%	-10,23%	-5,75%	-1,65%	16,78%	97,93%	633,41%	746,05%	612,53%	755,52%	781,15%	799,31%	779,20%
AG	2,91%	1,12%	-0,01%	-9,21%	-6,34%	-8,53%	-7,14%	-2,20%	-1,99%	21,48%	52,45%	-7,72%	17,53%	20,82%	14,68%	21,03%
ΥΠΕΡΩΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
AN0456	-100,00%	270,00%	750,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	300,00%	-100,00%	640,00%	100,00%	100,00%
AN0296	8,33%	-16,67%	-16,67%	16,67%	83,33%	87,50%	58,33%	86,67%	208,33%	536,67%	1057,50%	150,00%	120,83%	195,83%	129,17%	162,50%
CG	-28,02%	-53,23%	-47,18%	-46,57%	-55,44%	-53,63%	82,66%	-45,56%	-40,73%	521,98%	740,44%	-25,20%	-36,09%	-36,69%	-39,52%	-55,44%
AG	-4,26%	-7,06%	0,29%	-9,38%	-16,31%	-9,41%	-23,05%	-24,49%	-26,49%	40,39%	124,02%	-9,27%	-3,79%	24,50%	4,47%	28,51%

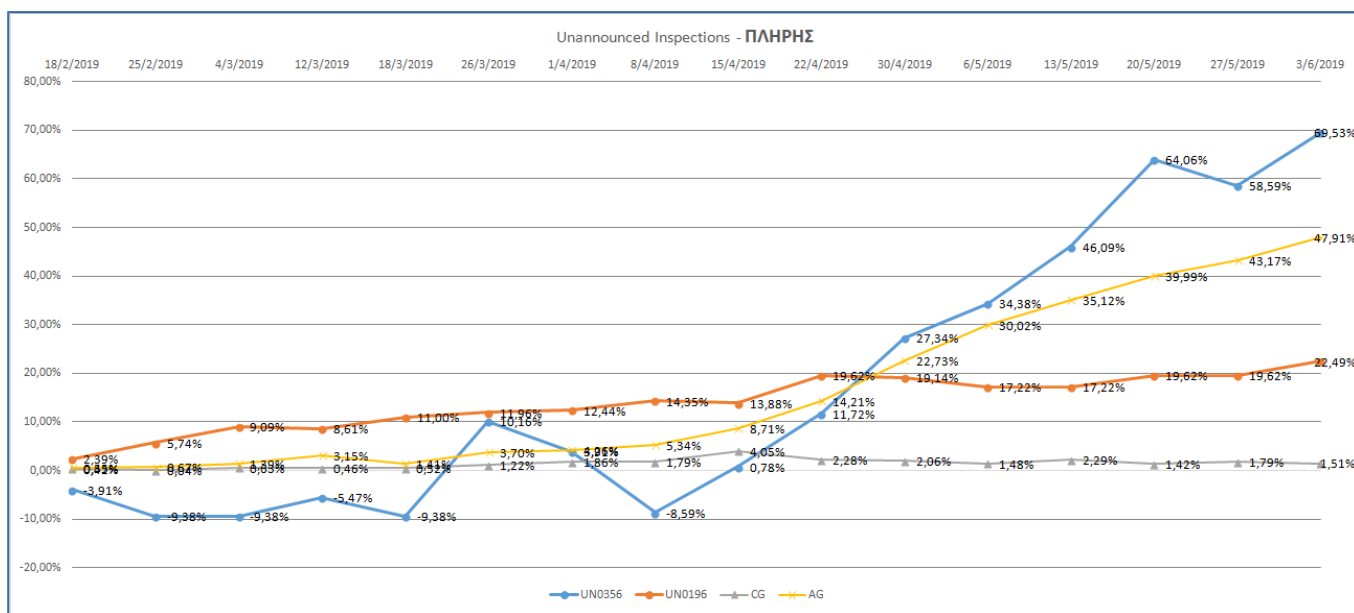


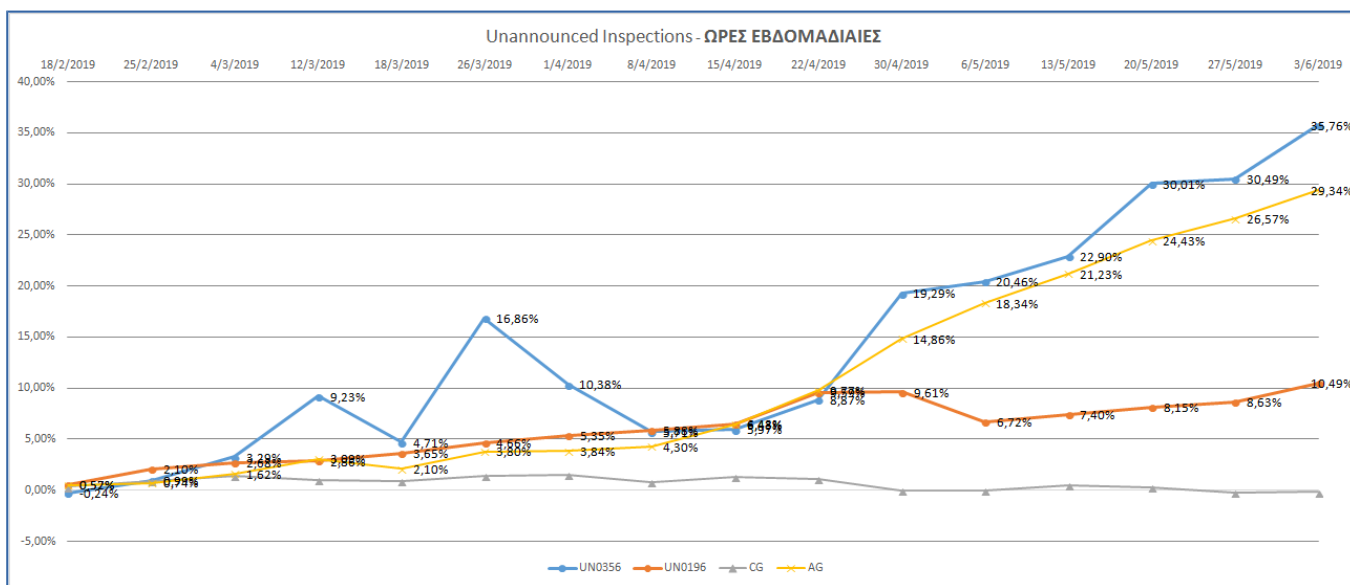
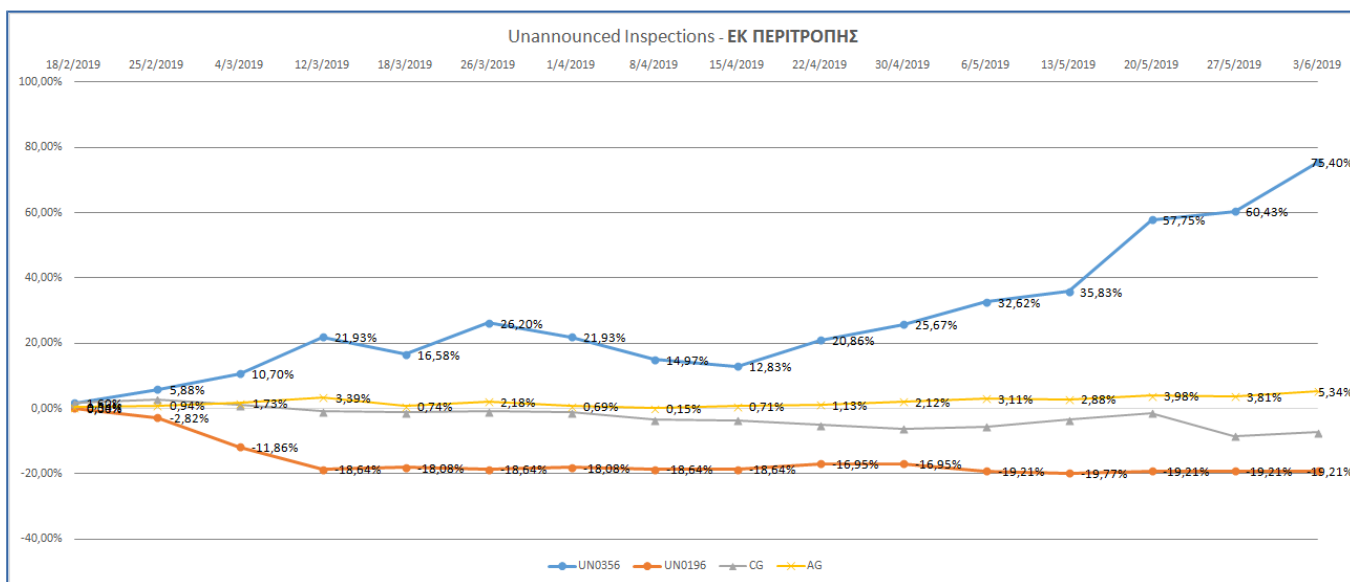
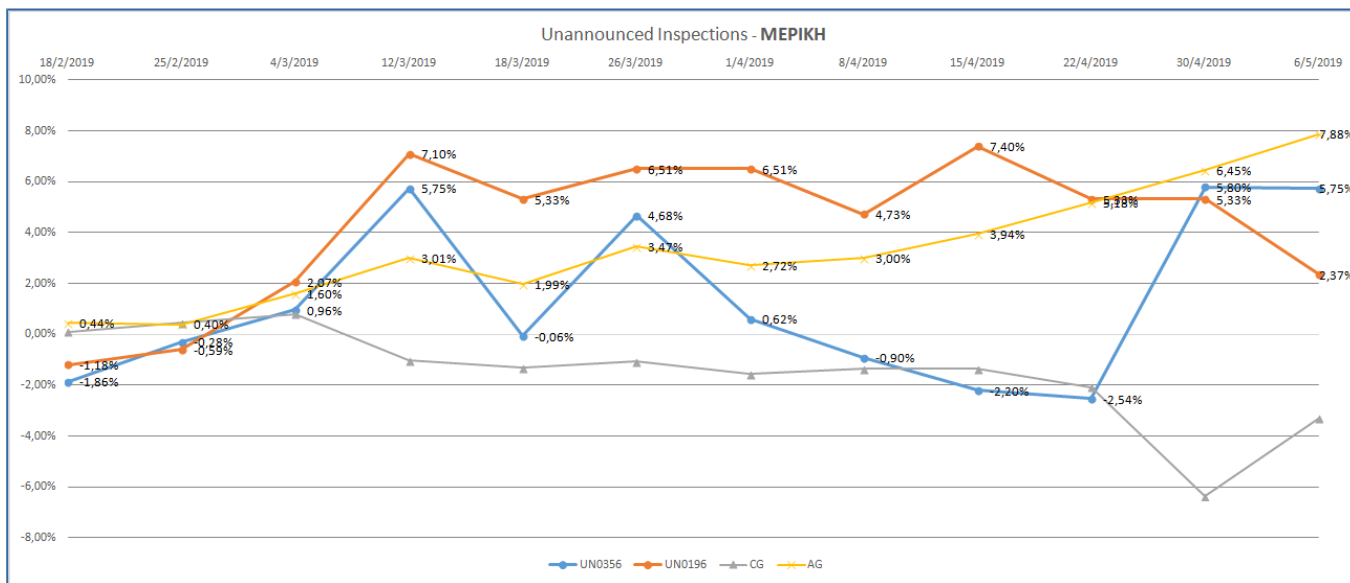


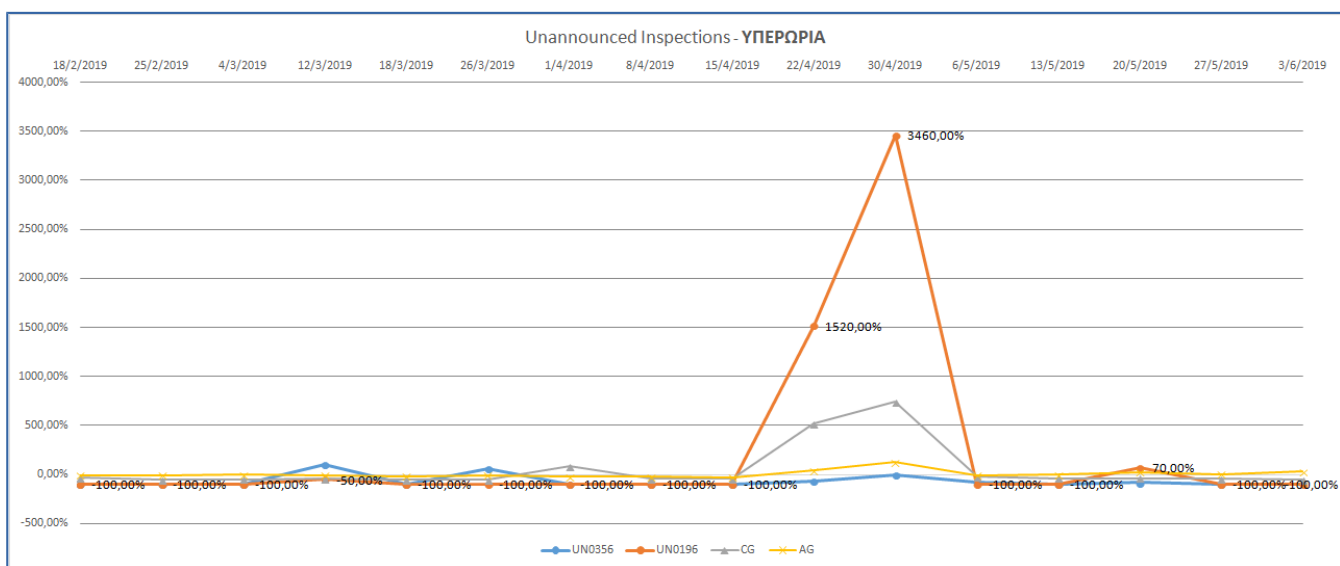
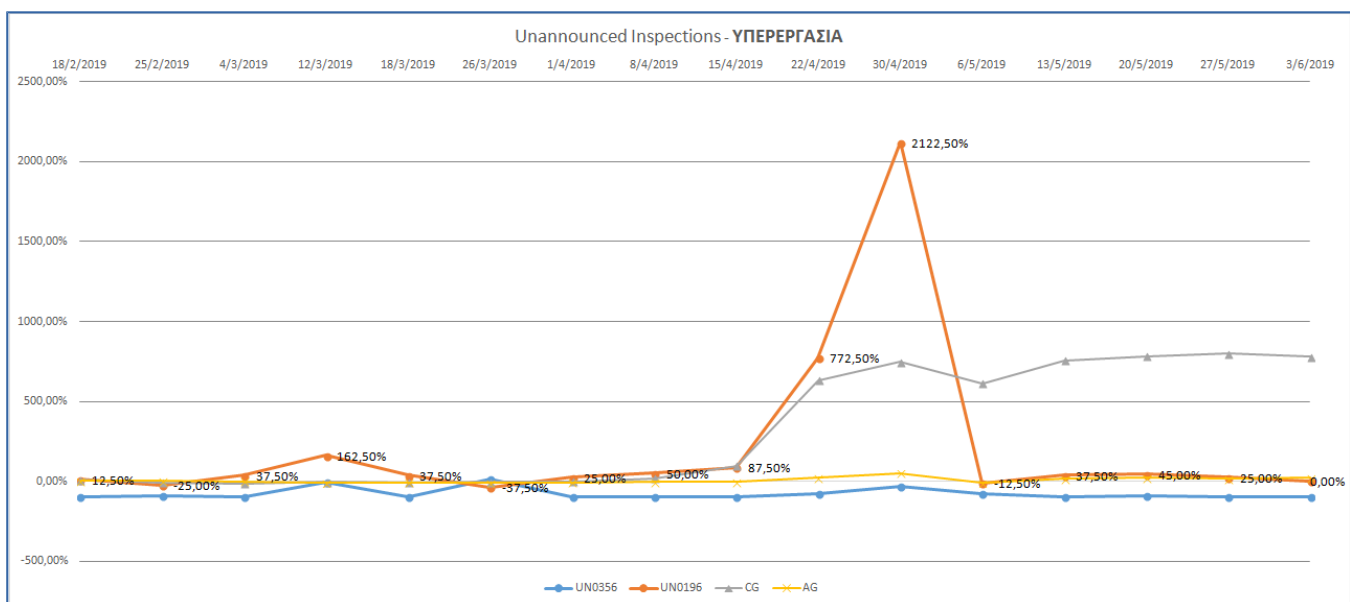
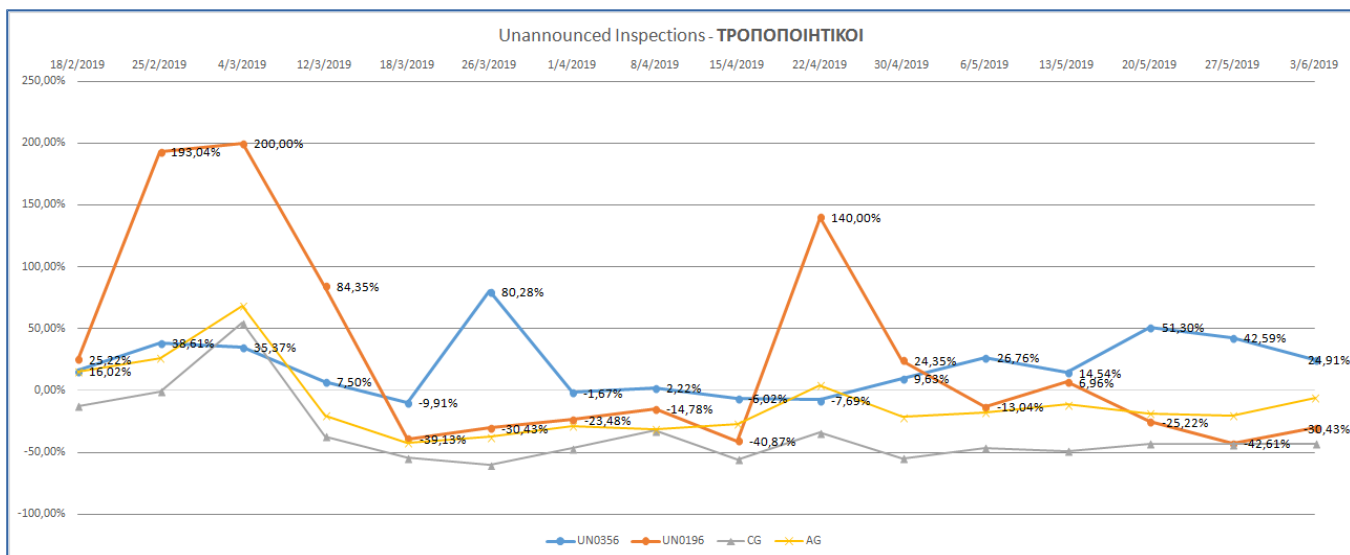


8.4 Διενέργεια επιτόπιου ελέγχου, χωρίς σχετική ενημέρωση εργοδοτών

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	-3,91%	-9,38%	-9,38%	-5,47%	-9,38%	10,16%	3,91%	-8,59%	0,78%	11,72%	27,34%	34,38%	46,09%	64,06%	58,59%	69,53%
UN0196	2,39%	5,74%	9,09%	8,61%	11,00%	11,96%	12,44%	14,35%	13,88%	19,62%	19,14%	17,22%	17,22%	19,62%	19,62%	22,49%
CG	0,42%	0,04%	0,63%	0,46%	0,52%	1,22%	1,86%	1,79%	4,05%	2,28%	2,06%	1,48%	2,29%	1,42%	1,79%	1,51%
AG	0,55%	0,67%	1,39%	3,15%	1,41%	3,70%	4,26%	5,34%	8,71%	14,21%	22,73%	30,02%	35,12%	39,99%	43,17%	47,91%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	-1,86%	-0,28%	0,96%	5,75%	-0,06%	4,68%	0,62%	-0,90%	-2,20%	-2,54%	5,80%	5,75%	7,72%	8,73%	9,24%	11,04%
UN0196	-1,18%	-0,59%	2,07%	7,10%	5,33%	6,51%	6,51%	4,73%	7,40%	5,33%	5,33%	2,37%	3,25%	2,37%	2,07%	2,96%
CG	0,11%	0,45%	0,80%	-1,03%	-1,32%	-1,05%	-1,55%	-1,35%	-1,36%	-2,07%	-6,36%	-3,30%	-2,69%	-2,97%	-4,77%	-3,28%
AG	0,44%	0,40%	1,60%	3,01%	1,99%	3,47%	2,72%	3,00%	3,94%	5,18%	6,45%	7,88%	8,89%	10,37%	11,08%	12,41%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	1,60%	5,88%	10,70%	21,93%	16,58%	26,20%	21,93%	14,97%	12,83%	20,86%	25,67%	32,62%	35,83%	57,75%	60,43%	75,40%
UN0196	0,00%	-2,82%	-11,86%	-18,64%	-18,08%	-18,64%	-18,08%	-18,64%	-18,64%	-16,95%	-16,95%	-19,21%	-19,77%	-19,21%	-19,21%	-19,21%
CG	1,65%	2,76%	1,01%	-0,93%	-1,14%	-0,78%	-1,16%	-3,47%	-3,61%	-5,02%	-6,19%	-5,48%	-3,43%	-1,39%	-8,35%	-7,37%
AG	0,34%	0,94%	1,73%	3,39%	0,74%	2,18%	0,69%	0,15%	0,71%	1,13%	2,12%	3,11%	2,88%	3,98%	3,81%	5,34%
ΟΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	-0,24%	0,99%	3,29%	9,23%	4,71%	16,86%	10,38%	5,71%	5,97%	8,87%	19,29%	20,46%	22,90%	30,01%	30,49%	35,76%
UN0196	0,57%	2,10%	2,68%	2,86%	3,65%	4,66%	5,35%	5,88%	6,48%	9,59%	9,61%	6,72%	7,40%	8,15%	8,63%	10,49%
CG	0,33%	0,94%	1,42%	0,99%	0,88%	1,37%	1,52%	0,81%	1,34%	1,14%	-0,06%	-0,03%	0,49%	0,29%	-0,24%	-0,18%
AG	0,52%	0,74%	1,62%	3,09%	2,10%	3,80%	3,84%	4,30%	6,43%	9,77%	14,86%	18,34%	21,23%	24,43%	26,57%	29,34%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	16,02%	38,61%	35,37%	7,50%	-9,91%	80,28%	-1,67%	2,22%	-6,02%	-7,69%	9,63%	26,76%	14,54%	51,30%	42,59%	24,91%
UN0196	25,22%	193,04%	200,00%	84,35%	-39,13%	-30,43%	-23,48%	-14,78%	-40,87%	140,00%	24,35%	-13,04%	6,96%	-25,22%	-42,61%	-30,43%
CG	-12,58%	-0,63%	54,78%	-37,06%	-54,29%	-60,38%	-46,98%	-32,64%	-55,85%	-34,07%	-54,85%	-46,64%	-48,88%	-43,16%	-43,48%	-43,00%
AG	15,16%	26,10%	68,22%	-20,00%	-42,58%	-37,69%	-28,56%	-31,38%	-26,89%	4,27%	-21,60%	-17,72%	-11,44%	-18,71%	-19,99%	-6,29%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	-100,00%	-91,67%	-100,00%	-8,33%	-100,00%	16,67%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-80,83%	-30,83%	-78,33%	-100,00%	-91,67%	-100,00%	-100,00%
UN0196	12,50%	-25,00%	37,50%	162,50%	37,50%	-37,50%	25,00%	50,00%	87,50%	772,50%	2122,50%	-12,50%	37,50%	45,00%	25,00%	0,00%
CG	8,05%	-8,05%	-15,75%	-5,75%	-10,23%	-5,75%	-1,65%	16,78%	97,93%	633,41%	746,05%	612,53%	755,52%	781,15%	799,31%	779,20%
AG	2,91%	1,12%	-0,01%	-9,21%	-6,34%	-8,53%	-7,14%	-2,20%	-1,99%	21,48%	52,45%	-7,72%	17,53%	20,82%	16,21%	21,03%
ΥΠΕΡΟΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
UN0356	-100,00%	-100,00%	-100,00%	106,25%	-100,00%	62,50%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-64,38%	-1,88%	-78,75%	-100,00%	-81,25%	-100,00%	-100,00%
UN0196	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-50,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	1520,00%	3460,00%	-100,00%	-100,00%	70,00%	-100,00%	-100,00%
CG	-28,02%	-53,23%	-47,18%	-46,57%	-55,44%	-53,63%	82,66%	-45,56%	-40,73%	521,98%	740,44%	-25,20%	-36,09%	-36,69%	-39,52%	-55,44%
AG	-4,26%	-7,06%	0,29%	-9,38%	-16,31%	-9,41%	-23,05%	-24,49%	-26,49%	40,39%	124,02%	-9,27%	-3,79%	24,50%	4,47%	28,51%

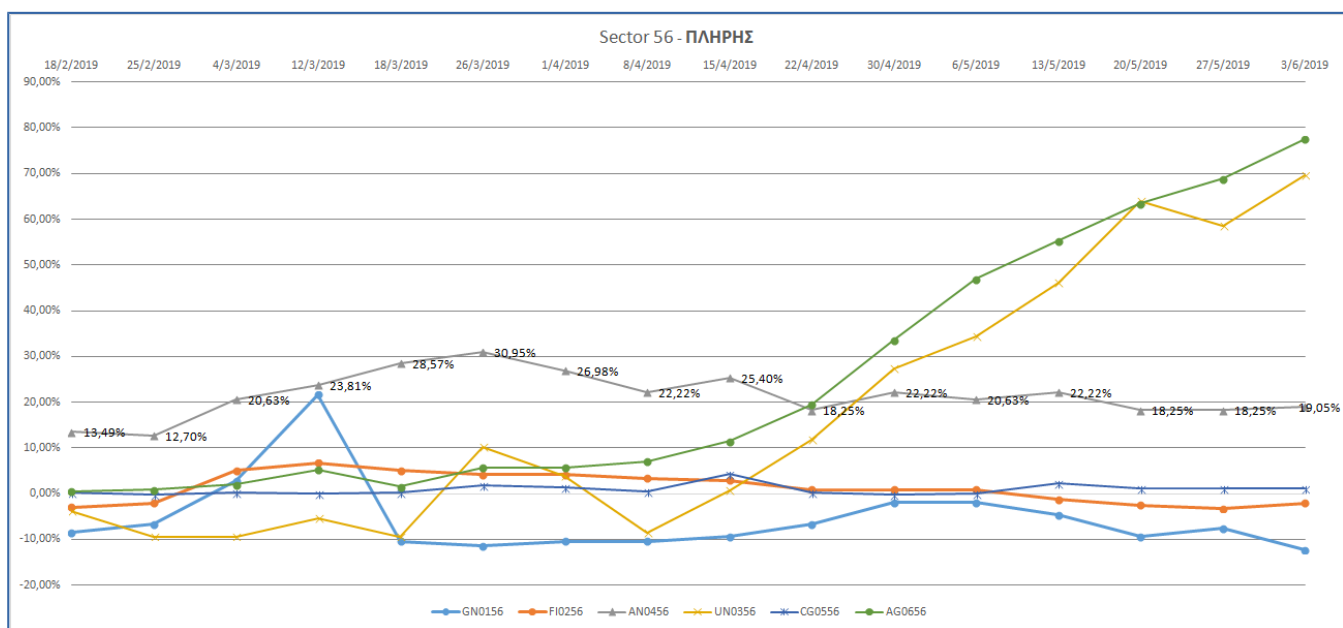


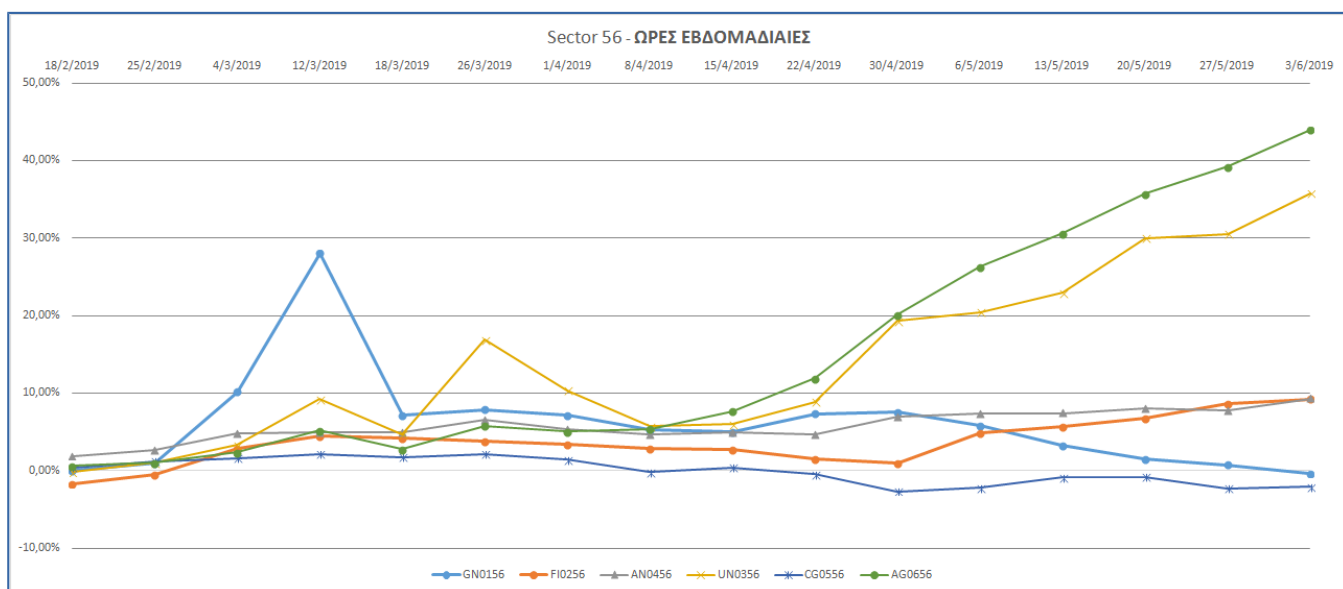
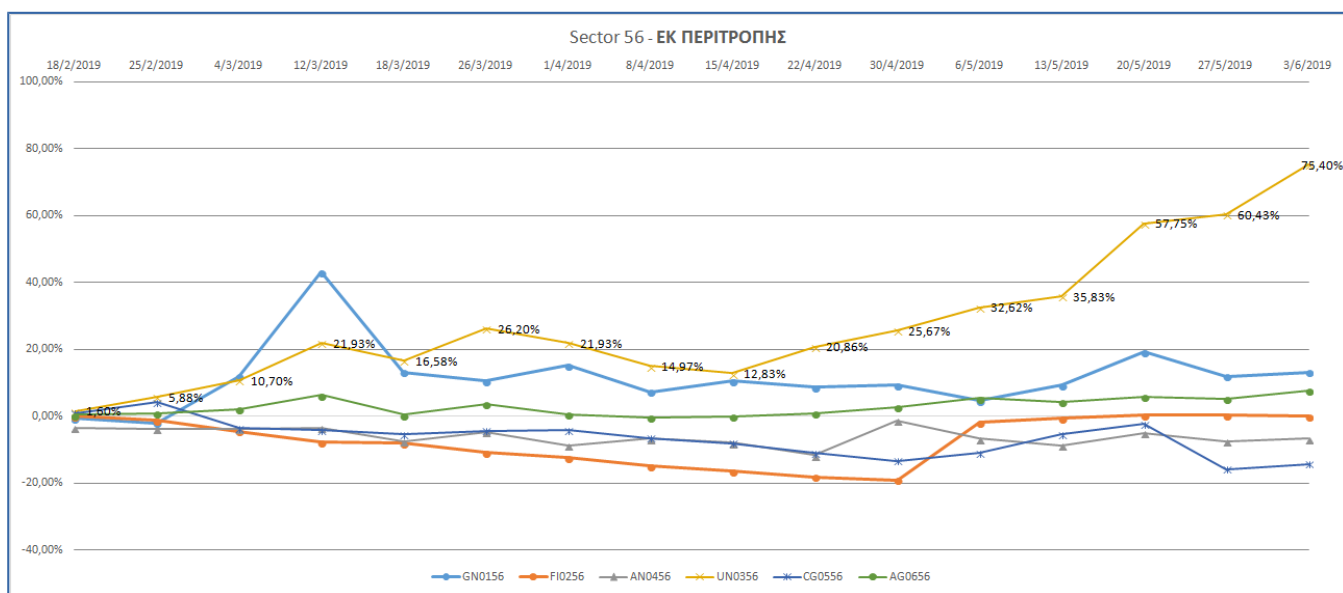
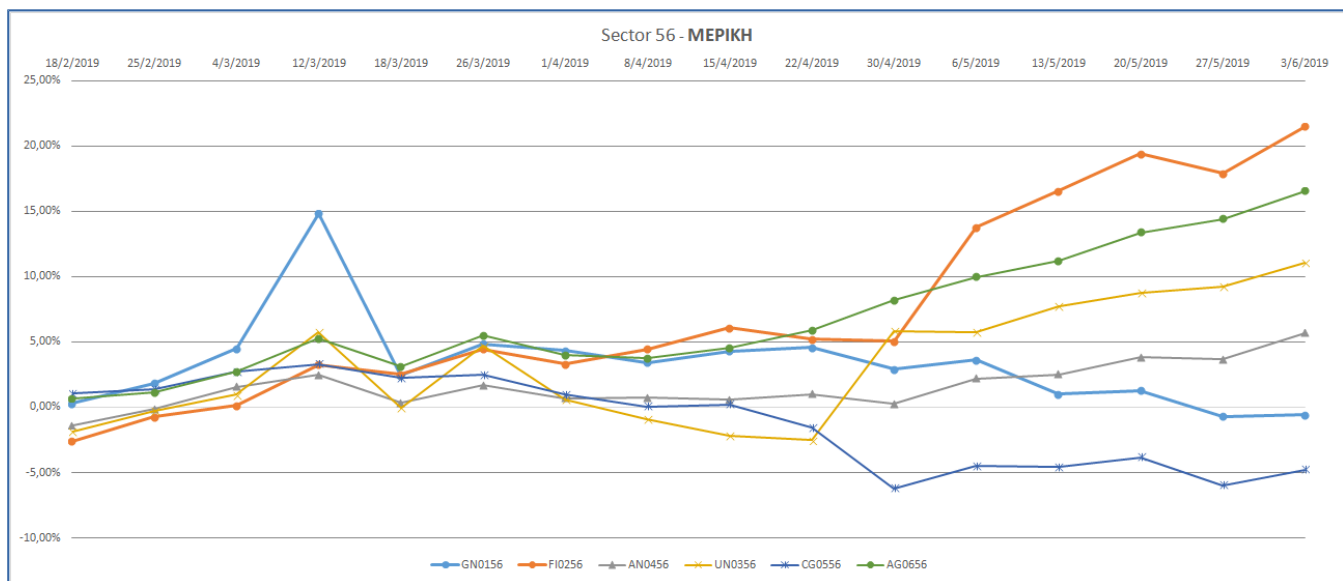


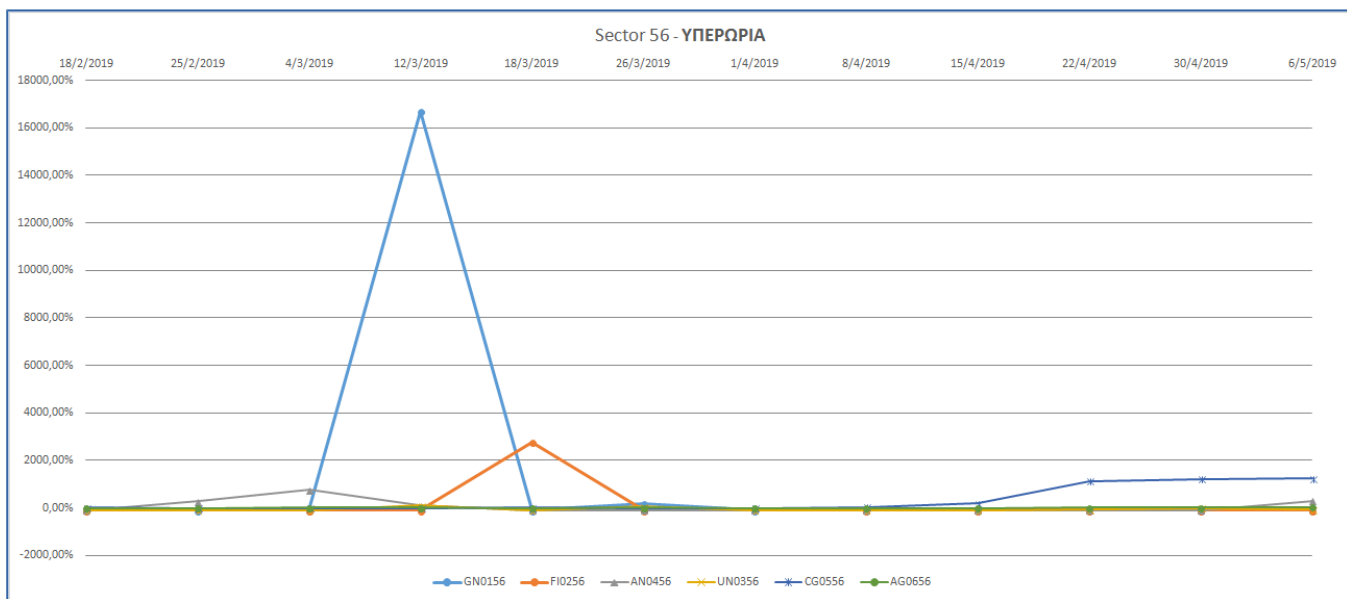
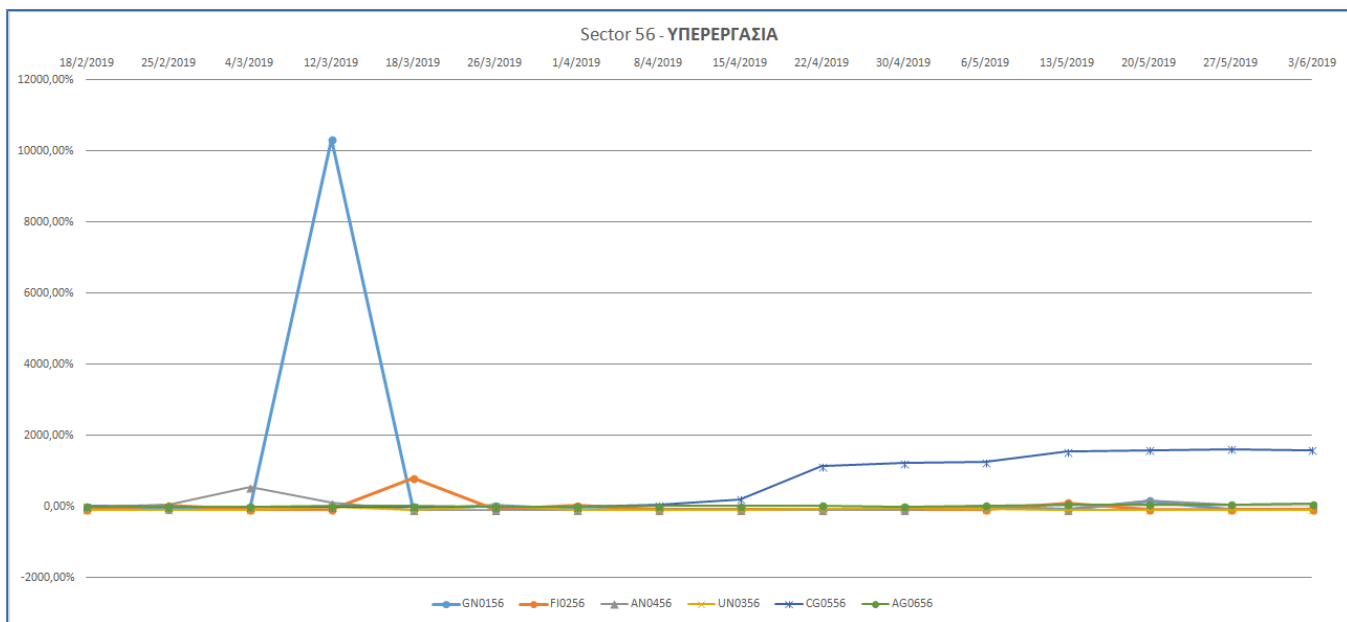
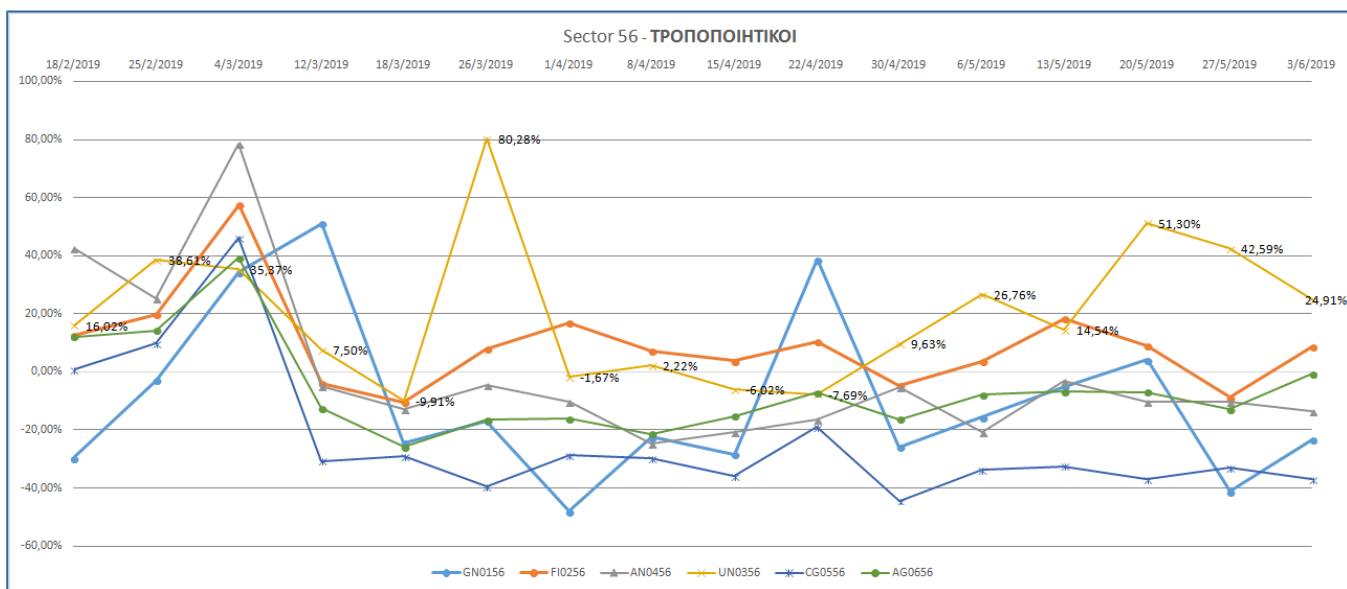


8.5 Σύγκριση προσεγγίσεων στο ΣΤΑΚΟΔ 56

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-8,49%	-6,60%	2,83%	21,70%	-10,38%	-11,32%	-10,38%	-10,38%	-9,43%	-6,60%	-1,89%	-1,89%	-4,72%	-9,43%	-7,55%	-12,26%
FI0256	-2,93%	-2,09%	5,02%	6,69%	5,02%	4,18%	4,18%	3,35%	2,93%	0,84%	0,84%	0,84%	-1,26%	-2,51%	-3,35%	-2,09%
AN0456	13,49%	12,70%	20,63%	23,81%	28,57%	30,95%	26,98%	22,22%	25,40%	18,25%	22,22%	20,63%	22,22%	18,25%	18,25%	19,05%
UN0356	-3,91%	-9,38%	-9,38%	-5,47%	-9,38%	10,16%	3,91%	-8,59%	0,78%	11,72%	27,34%	34,38%	46,09%	64,06%	58,59%	69,53%
CG0556	0,29%	-0,29%	0,15%	0,00%	0,29%	1,89%	1,31%	0,44%	4,21%	0,29%	-0,15%	0,00%	2,18%	1,16%	1,16%	1,16%
AG0656	0,51%	0,86%	2,07%	5,29%	1,64%	5,74%	5,74%	7,12%	11,47%	19,49%	33,67%	46,94%	55,30%	63,45%	68,90%	77,55%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	0,28%	1,85%	4,49%	14,81%	2,42%	4,84%	4,34%	3,42%	4,27%	4,56%	2,92%	3,63%	1,00%	1,28%	-0,71%	-0,57%
FI0256	-2,58%	-0,70%	0,14%	3,28%	2,51%	4,47%	3,35%	4,47%	6,08%	5,24%	5,03%	13,76%	16,55%	19,41%	17,88%	21,51%
AN0456	-1,39%	-0,13%	1,58%	2,46%	0,32%	1,70%	0,69%	0,76%	0,57%	1,01%	0,25%	2,21%	2,53%	3,85%	3,66%	5,68%
UN0356	-1,86%	-0,28%	0,96%	5,75%	-0,06%	4,68%	0,62%	-0,90%	-2,20%	-2,54%	5,80%	5,75%	7,72%	8,73%	9,24%	11,04%
CG0556	1,03%	1,39%	2,74%	3,31%	2,25%	2,46%	0,96%	0,07%	0,21%	-1,53%	-6,20%	-4,49%	-4,56%	-3,81%	-5,95%	-4,78%
AG0656	0,69%	1,13%	2,70%	5,27%	3,15%	5,49%	4,02%	3,79%	4,56%	5,89%	8,17%	9,98%	11,23%	13,39%	14,42%	16,55%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-0,66%	-1,99%	11,92%	43,05%	13,25%	10,60%	15,23%	7,28%	10,60%	8,61%	9,27%	4,64%	9,27%	19,21%	11,92%	13,25%
FI0256	0,00%	-1,27%	-4,44%	-7,62%	-7,94%	-10,79%	-12,38%	-14,92%	-16,51%	-18,10%	-19,05%	-1,90%	-0,63%	0,32%	0,32%	0,00%
AN0456	-3,35%	-3,77%	-3,77%	-3,35%	-7,53%	-4,60%	-8,79%	-6,69%	-7,95%	-11,72%	-1,26%	-6,69%	-8,79%	-5,02%	-7,53%	-6,69%
UN0356	1,60%	5,88%	10,70%	21,93%	16,58%	26,20%	21,93%	14,97%	12,83%	20,86%	25,67%	32,62%	35,83%	57,75%	60,43%	75,40%
CG0556	1,00%	4,15%	-3,49%	-4,15%	-5,48%	-4,32%	-4,15%	-6,48%	-8,14%	-10,96%	-13,29%	-10,96%	-5,48%	-2,33%	-15,78%	-14,29%
AG0656	0,39%	0,83%	2,05%	6,29%	0,43%	3,56%	0,68%	-0,27%	0,00%	0,87%	2,63%	5,38%	4,33%	5,73%	5,26%	7,74%
ΟΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	0,02%	0,93%	10,17%	28,05%	7,17%	7,88%	7,18%	5,21%	5,00%	7,35%	7,51%	5,76%	3,22%	1,44%	0,76%	-0,36%
FI0256	-1,67%	-0,56%	2,85%	4,48%	4,18%	3,74%	3,33%	2,84%	2,75%	1,56%	0,94%	4,86%	5,65%	6,68%	8,62%	9,23%
AN0456	1,84%	2,59%	4,77%	4,93%	4,89%	6,58%	5,34%	4,70%	4,96%	4,65%	6,96%	7,34%	7,42%	8,05%	7,79%	9,29%
UN0356	-0,24%	0,99%	3,29%	9,23%	4,71%	16,86%	10,38%	5,71%	5,97%	12,83%	19,29%	20,46%	22,90%	30,01%	30,49%	35,76%
CG0556	0,40%	1,17%	1,56%	2,09%	1,77%	2,11%	1,39%	-0,24%	0,40%	-0,48%	-2,68%	-2,22%	-0,87%	-0,87%	-2,27%	-2,10%
AG0656	0,63%	1,06%	2,37%	5,17%	2,80%	5,79%	5,05%	5,39%	7,69%	11,95%	20,09%	26,31%	30,62%	35,69%	39,23%	43,97%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-29,63%	-2,80%	34,38%	51,19%	-24,36%	-16,81%	-47,96%	-22,41%	-28,44%	38,62%	-25,98%	-15,62%	-5,09%	4,16%	-41,26%	-23,43%
FI0256	12,52%	19,87%	57,56%	-3,85%	-10,42%	7,77%	16,86%	7,04%	3,73%	10,36%	-4,70%	3,49%	18,36%	8,85%	-8,85%	8,67%
AN0456	42,42%	25,42%	78,56%	-5,05%	-12,86%	-4,59%	-10,41%	-24,81%	-20,83%	-16,39%	-5,36%	-20,67%	-3,22%	-10,26%	-10,26%	-13,63%
UN0356	16,02%	38,61%	35,37%	7,50%	-9,91%	80,28%	-1,67%	2,22%	-6,02%	-7,69%	9,63%	26,76%	14,54%	51,30%	42,59%	24,91%
CG0556	0,80%	9,94%	46,18%	-30,67%	-29,06%	-39,35%	-28,66%	-29,75%	-36,01%	-18,95%	-44,40%	-33,72%	-32,45%	-36,88%	-33,14%	-36,82%
AG0656	12,09%	14,25%	39,22%	-12,53%	-25,78%	-16,52%	-16,23%	-21,40%	-15,29%	-7,16%	-16,26%	-7,83%	-6,79%	-6,99%	-12,84%	-0,70%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-100,00%	-100,00%	-100,00%	10330,00%	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	0,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
FI0256	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	800,00%	-100,00%	30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
AN0456	0,00%	30,00%	550,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	0,00%	-100,00%	160,00%	30,00%	60,00%
UN0356	-100,00%	-91,67%	-100,00%	-8,33%	-100,00%	16,67%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-80,83%	-30,83%	-78,33%	-100,00%	-91,67%	-100,00%	-100,00%
CG0556	16,09%	-16,09%	-11,49%	-11,49%	-0,46%	-11,49%	-12,18%	33,56%	195,86%	1124,60%	1216,55%	1238,39%	1531,03%	1582,30%	1611,95%	1578,39%
AG0656	0,12%	-2,49%	0,22%	0,70%	0,46%	-1,74%	-1,87%	1,96%	2,49%	11,17%	-0,02%	14,50%	49,99%	56,40%	51,65%	66,36%
ΥΠΕΡΟΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0156	-100,00%	-100,00%	-100,00%	16700,00%	-100,00%	170,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	640,00%	-100,00%	-100,00%
FI0256	-100,00%	-30,00%	-100,00%	-100,00%	2780,00%	-100,00%	-30,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
AN0456	-100,00%	270,00%	750,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	300,00%	-100,00%	640,00%	100,00%	100,00%
UN0356	-100,00%	-100,00%	-100,00%	106,25%	-100,00%	62,50%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-64,38%	-1,88%	-78,75%	-100,00%	-81,25%	-100,00%	-100,00%
CG0556	16,09%	-16,09%	-11,49%	-11,49%	-0,46%	-11,49%	-12,18%	33,56%	195,86%	1124,60%	1216,55%	1238,39%	1531,03%	1582,30%	1611,95%	1578,39%
AG0656	-3,65%	-8,65%	7,25%	12,56%	-3,60%	12,24%	-13,65%	-15,92%	-17,89%	3,57%	12,10%	39,90%	40,41%	96,83%	75,89%	120,58%

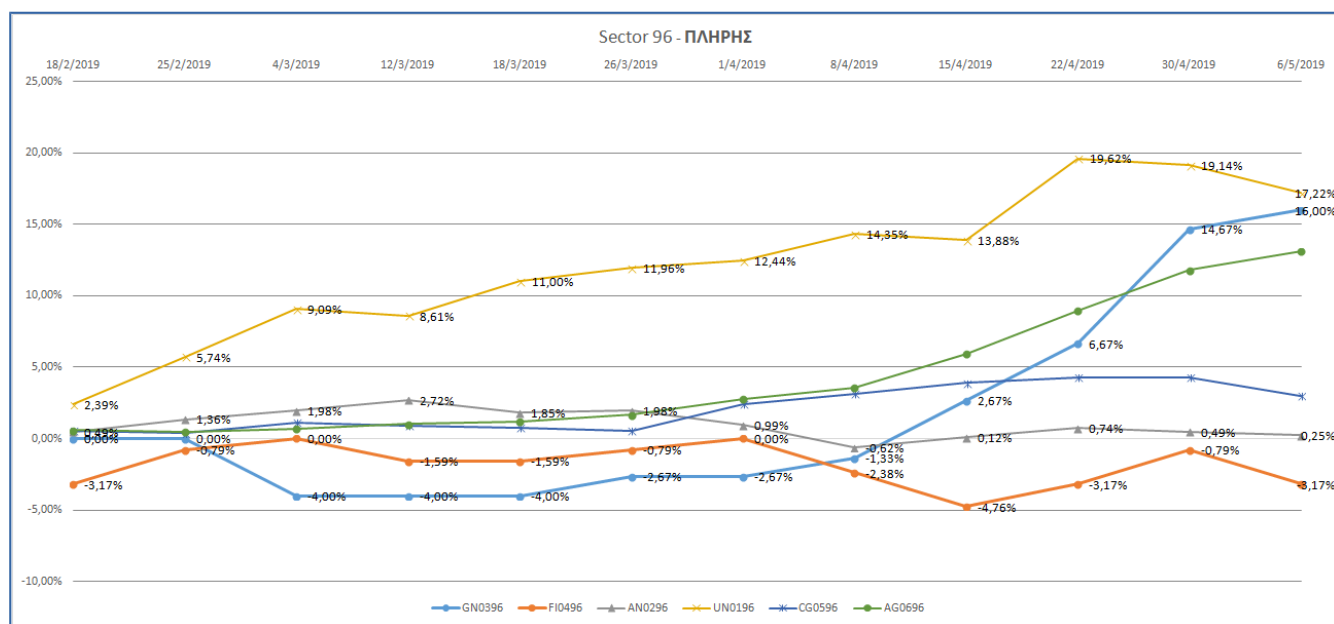


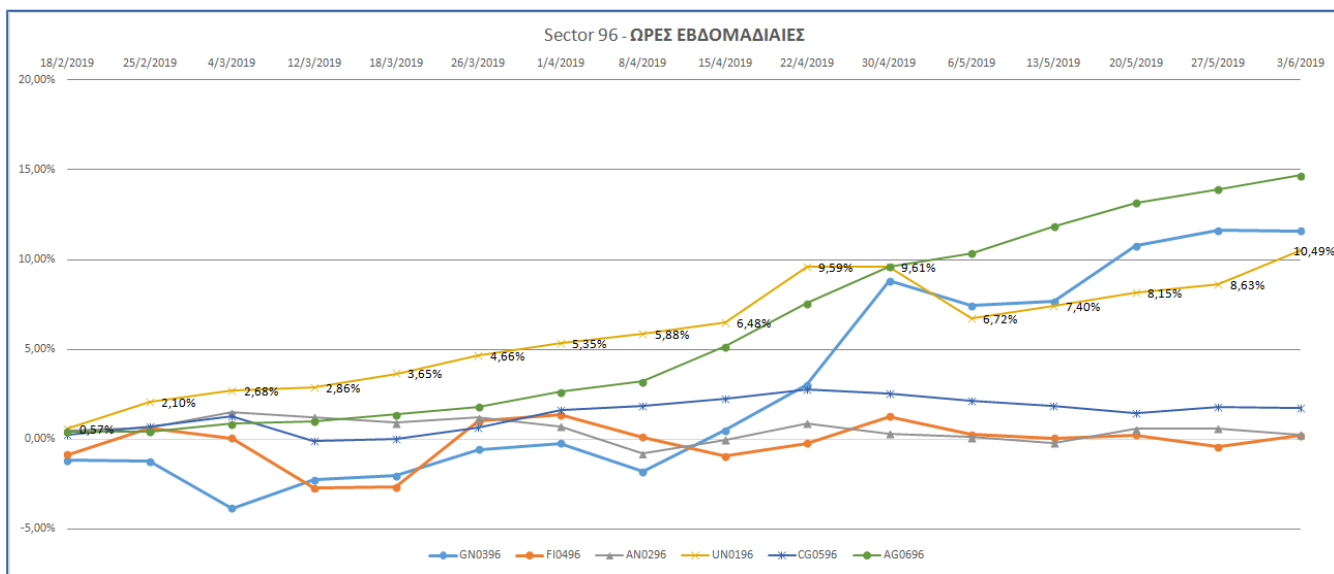
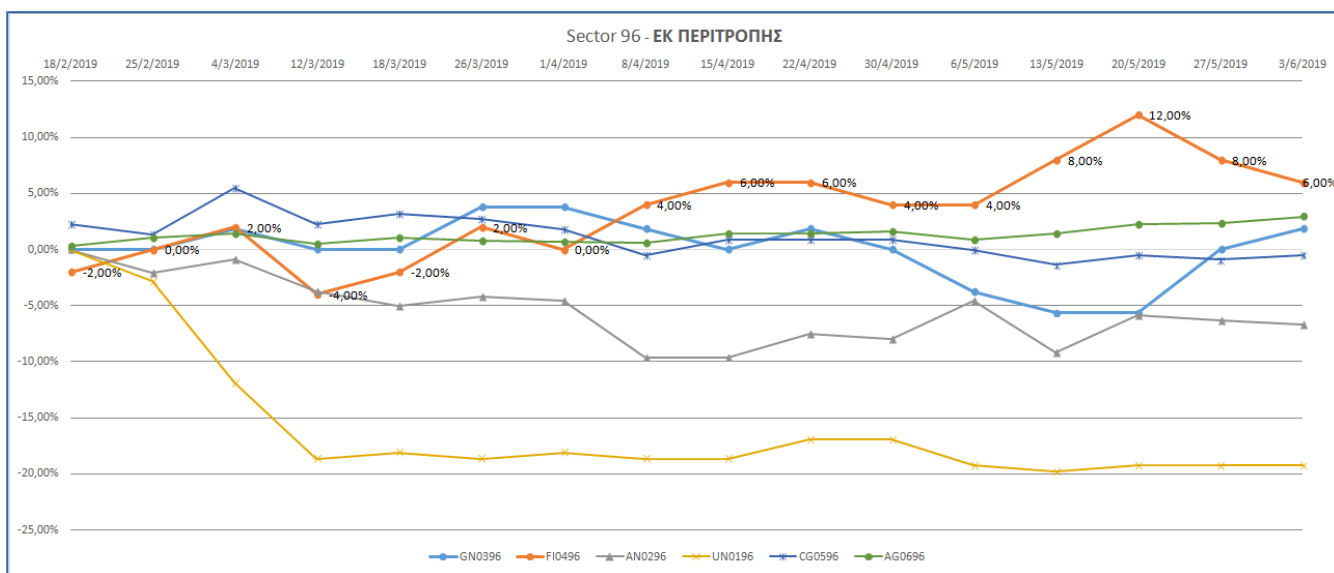
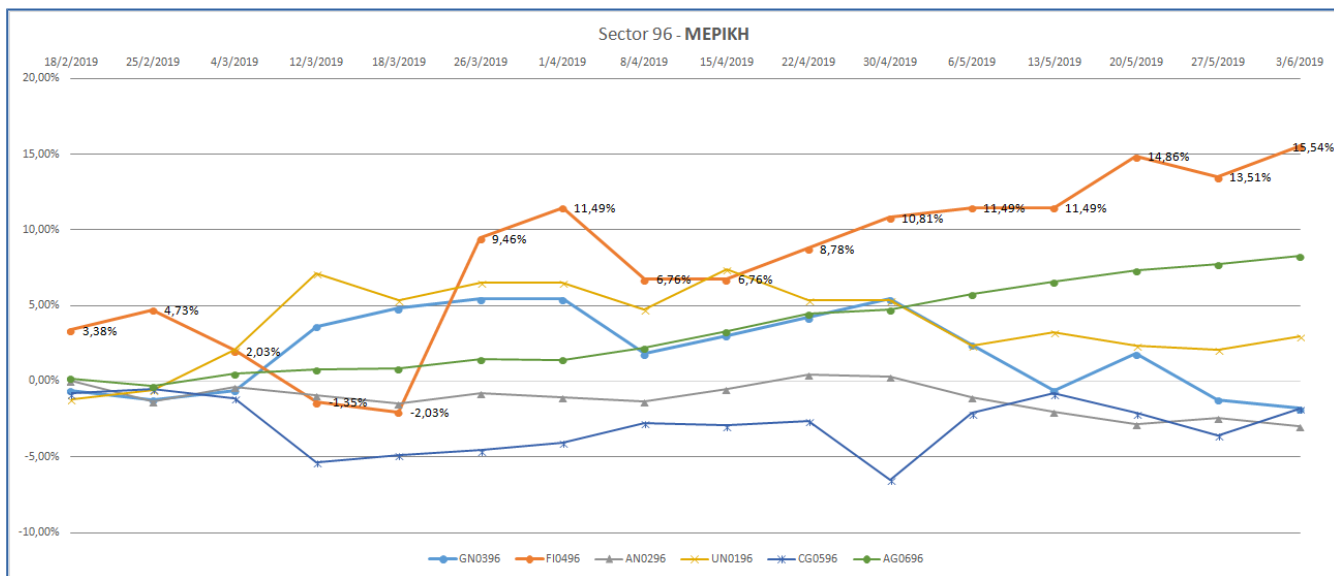


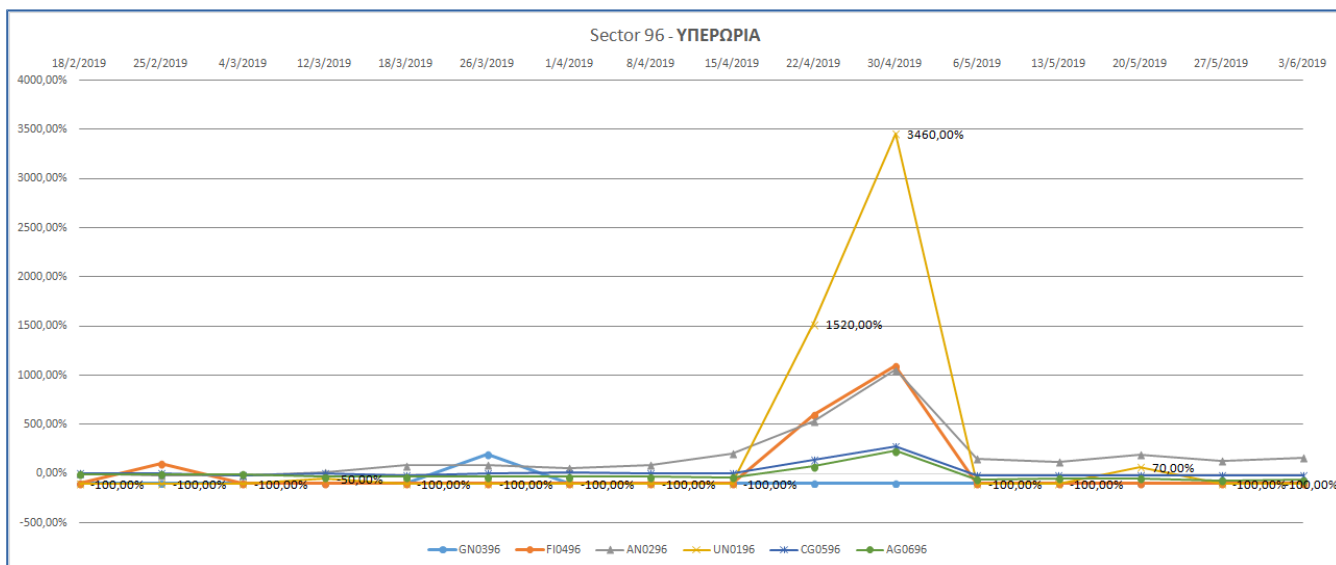
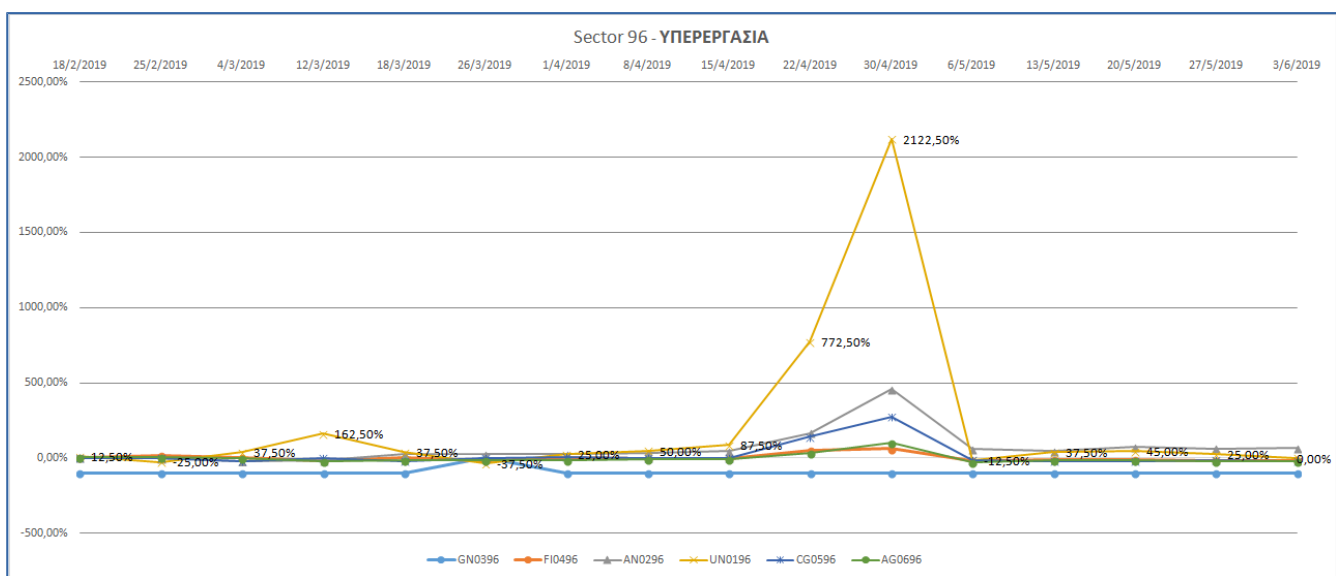
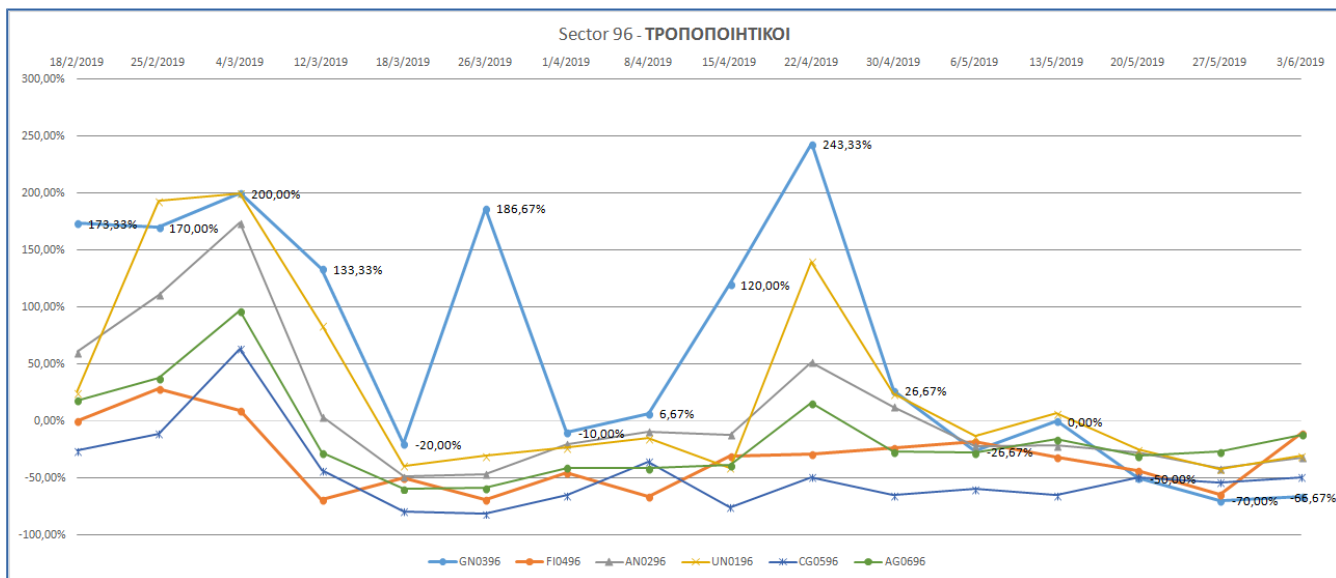


8.6 Σύγκριση προσεγγίσεων στο ΣΤΑΚΟΔ 96

ΠΛΗΡΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	0,00%	0,00%	-4,00%	-4,00%	-4,00%	-2,67%	-2,67%	-1,33%	2,67%	6,67%	14,67%	16,00%	22,67%	28,00%	30,67%	29,33%
FI0496	-3,17%	-0,79%	0,00%	-1,59%	-1,59%	-0,79%	0,00%	-2,38%	-4,76%	-3,17%	-0,79%	-3,17%	-3,97%	-4,76%	-4,76%	-3,97%
AN0296	0,49%	1,36%	1,98%	2,72%	1,85%	1,98%	0,99%	-0,62%	0,12%	0,74%	0,49%	0,25%	0,25%	1,48%	1,48%	1,23%
UN0196	2,39%	5,74%	9,09%	8,61%	11,00%	11,96%	12,44%	14,35%	13,88%	19,62%	19,14%	17,22%	17,22%	19,62%	19,62%	22,49%
CG0596	0,56%	0,37%	1,11%	0,93%	0,74%	0,56%	2,41%	3,15%	3,90%	4,27%	4,27%	2,97%	2,41%	1,67%	2,41%	1,86%
AG0696	0,58%	0,48%	0,70%	1,01%	1,18%	1,67%	2,77%	3,56%	5,96%	8,94%	11,80%	13,10%	14,93%	16,53%	17,45%	18,28%
ΜΕΡΙΚΗ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	-0,60%	-1,20%	-0,60%	3,61%	4,82%	5,42%	5,42%	1,81%	3,01%	4,22%	5,42%	2,41%	-0,60%	1,81%	-1,20%	-1,81%
FI0496	3,38%	4,73%	2,03%	-1,35%	-2,03%	9,46%	11,49%	6,76%	6,76%	8,78%	10,81%	11,49%	11,49%	14,86%	13,51%	15,54%
AN0296	0,00%	-1,36%	-0,41%	-0,95%	-1,50%	-0,82%	-1,09%	-1,36%	-0,54%	0,41%	0,27%	-1,09%	-2,04%	-2,86%	-2,45%	-2,99%
UN0196	-1,18%	-0,59%	2,07%	7,10%	5,33%	6,51%	6,51%	4,73%	7,40%	5,33%	5,33%	2,37%	3,25%	2,37%	2,07%	2,96%
CG0596	-0,81%	-0,49%	-1,14%	-5,37%	-4,89%	-4,56%	-4,07%	-2,77%	-2,93%	-2,61%	-6,51%	-2,12%	-0,81%	-2,12%	-3,58%	-1,79%
AG0696	0,20%	-0,33%	0,51%	0,76%	0,84%	1,46%	1,43%	2,22%	3,32%	4,47%	6,13%	5,78%	6,55%	7,35%	7,75%	8,27%
ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	0,00%	0,00%	1,89%	0,00%	0,00%	3,77%	3,77%	1,89%	0,00%	1,89%	0,00%	-3,77%	-5,66%	-5,66%	0,00%	1,89%
FI0496	-2,00%	0,00%	2,00%	-4,00%	-2,00%	2,00%	0,00%	4,00%	6,00%	6,00%	4,00%	4,00%	8,00%	12,00%	8,00%	6,00%
AN0296	0,00%	-2,09%	-0,84%	-3,77%	-5,02%	-4,18%	-4,60%	-9,62%	-9,62%	-7,53%	-7,95%	-4,60%	-9,21%	-5,86%	-6,28%	-6,69%
UN0196	0,00%	-2,82%	-11,86%	-18,64%	-18,08%	-18,64%	-18,08%	-18,64%	-18,64%	-16,95%	-16,95%	-19,21%	-19,77%	-19,21%	-19,21%	-19,21%
CG0596	2,29%	1,38%	5,50%	2,29%	3,21%	2,75%	1,83%	-0,46%	0,92%	0,92%	0,92%	0,00%	-1,38%	-0,46%	-0,92%	-0,46%
AG0696	0,29%	1,05%	1,41%	0,48%	1,05%	0,79%	0,69%	0,58%	1,41%	1,39%	1,61%	0,84%	1,44%	2,23%	2,35%	2,95%
ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	-1,19%	-1,23%	-3,85%	-2,28%	-2,04%	-0,56%	-0,22%	-1,82%	0,49%	3,02%	8,82%	7,44%	7,67%	10,75%	11,64%	11,60%
FI0496	-0,87%	0,60%	0,06%	-2,72%	-2,67%	0,99%	1,36%	0,13%	-0,96%	-0,24%	0,06%	0,25%	0,06%	0,24%	-0,44%	0,19%
AN0296	0,47%	0,63%	1,51%	1,24%	0,93%	1,21%	0,73%	-0,81%	-0,02%	0,90%	0,31%	0,11%	-0,20%	0,57%	0,61%	0,26%
UN0196	0,57%	2,10%	2,68%	2,86%	3,65%	4,66%	5,35%	5,88%	6,48%	9,59%	9,61%	6,72%	7,40%	8,15%	8,63%	10,49%
CG0596	0,26%	0,71%	1,28%	-0,12%	-0,01%	0,62%	1,64%	1,87%	2,28%	2,75%	2,57%	2,16%	1,84%	1,45%	1,80%	1,73%
AG0696	0,42%	0,42%	0,86%	1,00%	1,39%	1,81%	2,63%	3,22%	5,17%	7,59%	9,63%	10,37%	11,85%	13,18%	13,92%	14,71%
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	173,33%	170,00%	200,00%	133,33%	-20,00%	186,67%	-10,00%	6,67%	120,00%	243,33%	26,67%	-26,67%	0,00%	-50,00%	-70,00%	-66,67%
FI0496	0,00%	28,71%	8,91%	-69,31%	-49,50%	-69,31%	-45,54%	-66,34%	-30,69%	-28,71%	-23,76%	-17,82%	-31,68%	-43,56%	-64,36%	-10,89%
AN0296	60,15%	110,70%	174,17%	4,06%	-48,71%	-46,49%	-19,93%	-9,23%	-12,18%	51,66%	12,55%	-22,14%	-21,40%	-27,68%	-41,70%	-31,73%
UN0196	25,22%	193,04%	200,00%	84,35%	-39,13%	-30,43%	-23,48%	-14,78%	-40,87%	140,00%	24,35%	-13,04%	6,96%	-25,22%	-42,61%	-30,43%
CG0596	-25,96%	-11,20%	63,39%	-43,44%	-79,51%	-81,42%	-65,30%	-35,52%	-75,68%	-49,18%	-65,30%	-59,56%	-65,30%	-49,45%	-53,83%	-49,18%
AG0696	18,23%	37,95%	97,21%	-27,47%	-59,38%	-58,87%	-40,89%	-41,35%	-38,50%	15,70%	-26,93%	-27,61%	-16,08%	-30,43%	-27,15%	-11,88%
ΥΠΕΡΕΡΓΑΣΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	0,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
FI0496	3,45%	13,79%	3,45%	-20,69%	0,00%	-17,24%	3,45%	-6,90%	-6,90%	48,28%	61,38%	-20,69%	-8,28%	-10,34%	-17,24%	-17,24%
AN0296	4,00%	0,00%	-20,00%	-16,00%	24,00%	28,00%	26,00%	30,40%	44,00%	166,40%	460,80%	58,00%	48,00%	72,00%	64,00%	66,00%
UN0196	12,50%	-25,00%	37,50%	162,50%	37,50%	-37,50%	25,00%	50,00%	87,50%	772,50%	2122,50%	-12,50%	37,50%	45,00%	25,00%	0,00%
CG0596	0,00%	0,00%	-20,00%	0,00%	-20,00%	0,00%	8,89%	0,00%	0,00%	142,22%	275,56%	-13,33%	-20,00%	-20,00%	-13,33%	-20,00%
AG0696	5,70%	4,73%	-0,24%	-19,12%	-13,14%	-15,31%	-12,42%	-6,35%	-6,46%	31,79%	104,92%	-29,94%	-14,94%	-14,76%	-22,29%	-24,29%
ΥΠΕΡΟΡΙΑ	18/2/2019	25/2/2019	4/3/2019	12/3/2019	18/3/2019	26/3/2019	1/4/2019	8/4/2019	15/4/2019	22/4/2019	30/4/2019	6/5/2019	13/5/2019	20/5/2019	27/5/2019	3/6/2019
GN0396	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	200,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
FI0496	-100,00%	100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	600,00%	1100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%
AN0296	8,33%	-16,67%	-16,67%	16,67%	83,33%	87,50%	58,33%	86,67%	208,33%	536,67%	1057,50%	150,00%	120,83%	195,83%	129,17%	162,50%
UN0196	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-50,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	-100,00%	1520,00%	3460,00%	-100,00%	-100,00%	70,00%	-100,00%	-100,00%
CG0596	0,00%	0,00%	-20,00%	0,00%	-20,00%	0,00%	8,89%	0,00%	0,00%	142,22%	275,56%	-13,33%	-20,00%	-20,00%	-13,33%	-20,00%
AG0696	-4,88%	-5,48%	-6,67%	-31,31%	-29,02%	-31,06%	-32,45%	-33,05%	-35,09%	77,20%	235,94%	-58,44%	-47,98%	-47,83%	-66,95%	-63,56%





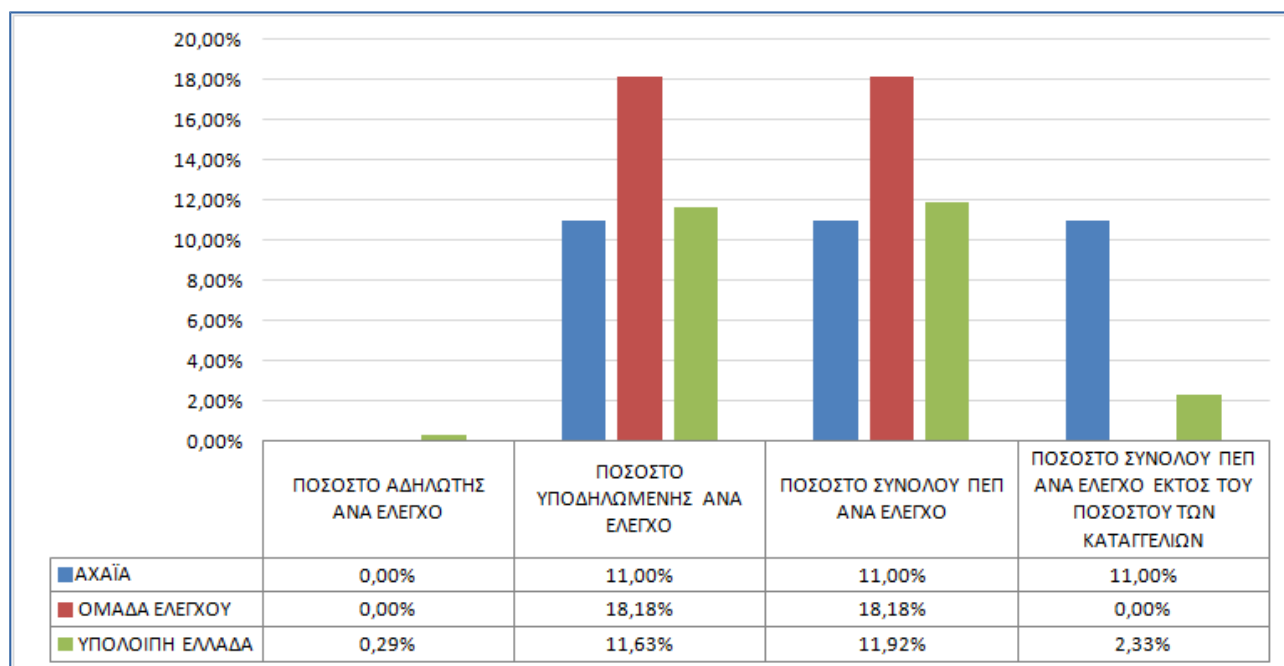


9. 2ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Ανάλυση Δεδομένων Ελέγχων και Προστίμων

Οι μετρήσεις που παρουσιάζονται στις επόμενες παραγράφους για την Ομάδα Ελέγχου και την υπόλοιπη Ελλάδα έγιναν την 21/6/2019 μέσω του εργαλείου της Διοικητικής Πληροφόρησης.

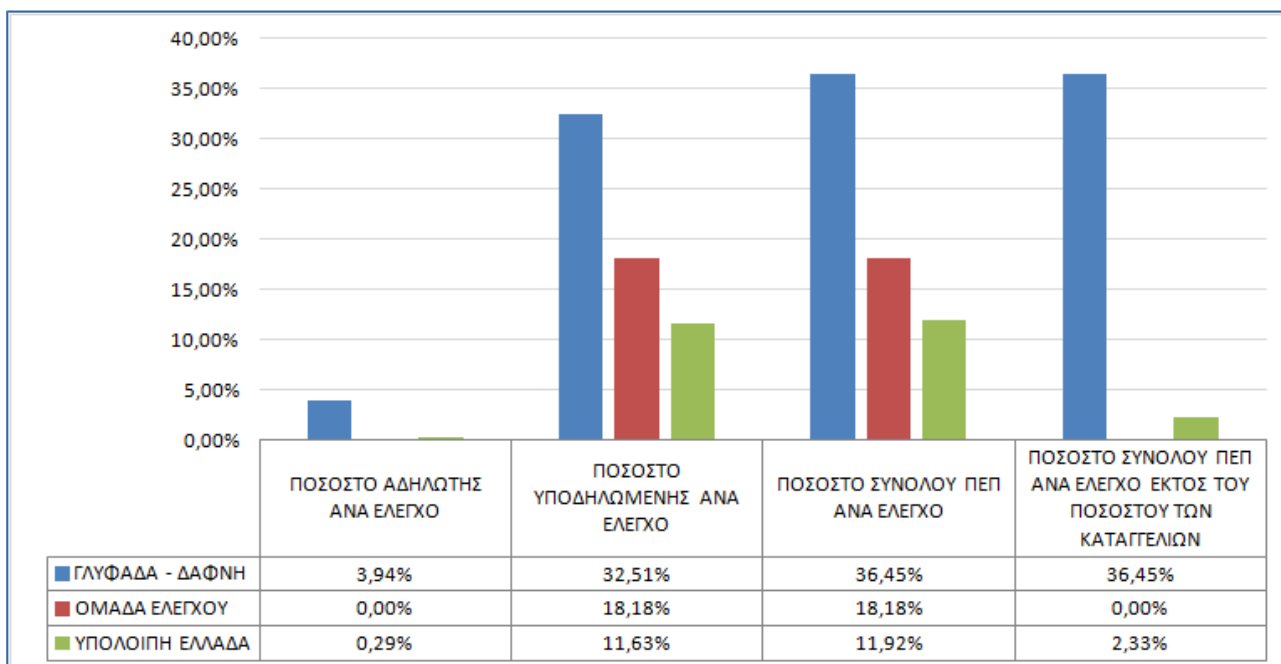
9.1 ΤΣΕΕΣ Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων & ΤΕΕΣ Αχαΐας

ΣΤΑΚΟΔ 96	ΕΛΕΓΧΟΙ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΑΔΗΛΩΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΥΠΟΔΗΛΩΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ
ΑΧΑΪΑ	200	0	0	22	22
ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	11	2	0	2	2
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	344	33	1	40	41



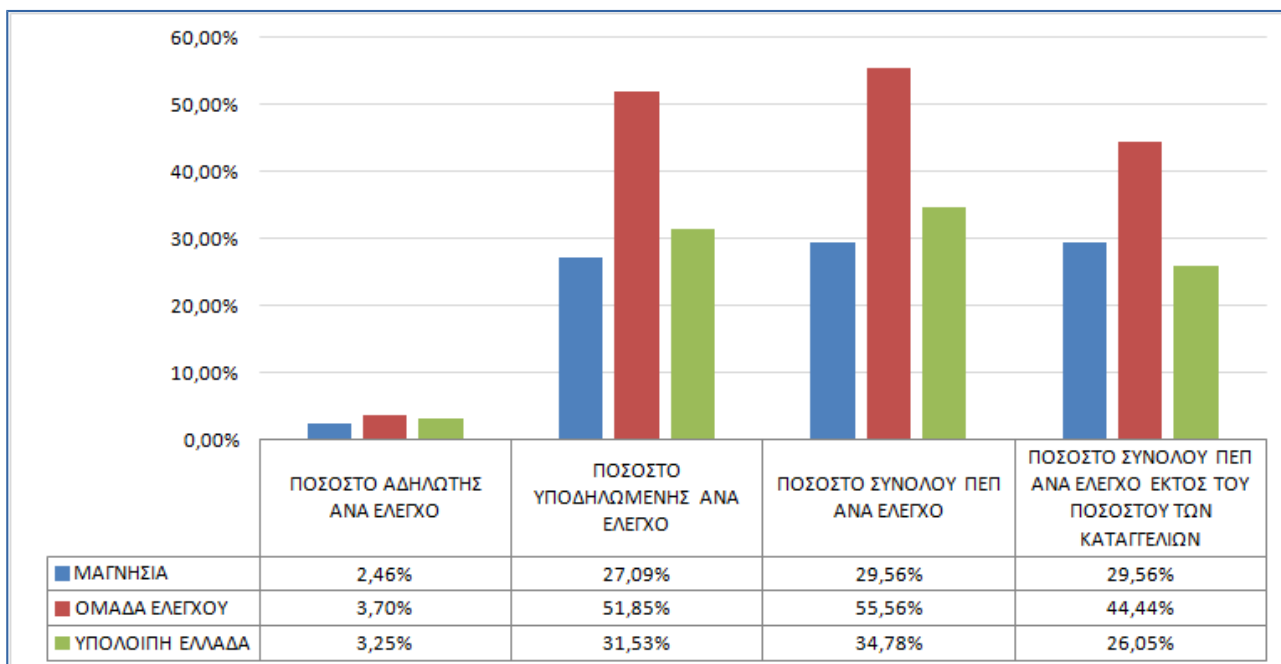
9.2 ΤΕΕΣ Γλυφάδας-Δάφνης

ΣΤΑΚΟΔ 96	ΕΛΕΓΧΟΙ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΑΔΗΛΩΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΥΠΟΔΗΛΩΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ
ΓΛΥΦΑΔΑ - ΔΑΦΝΗ	203	0	8	66	74
ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	11	2	0	2	2
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	344	33	1	40	41



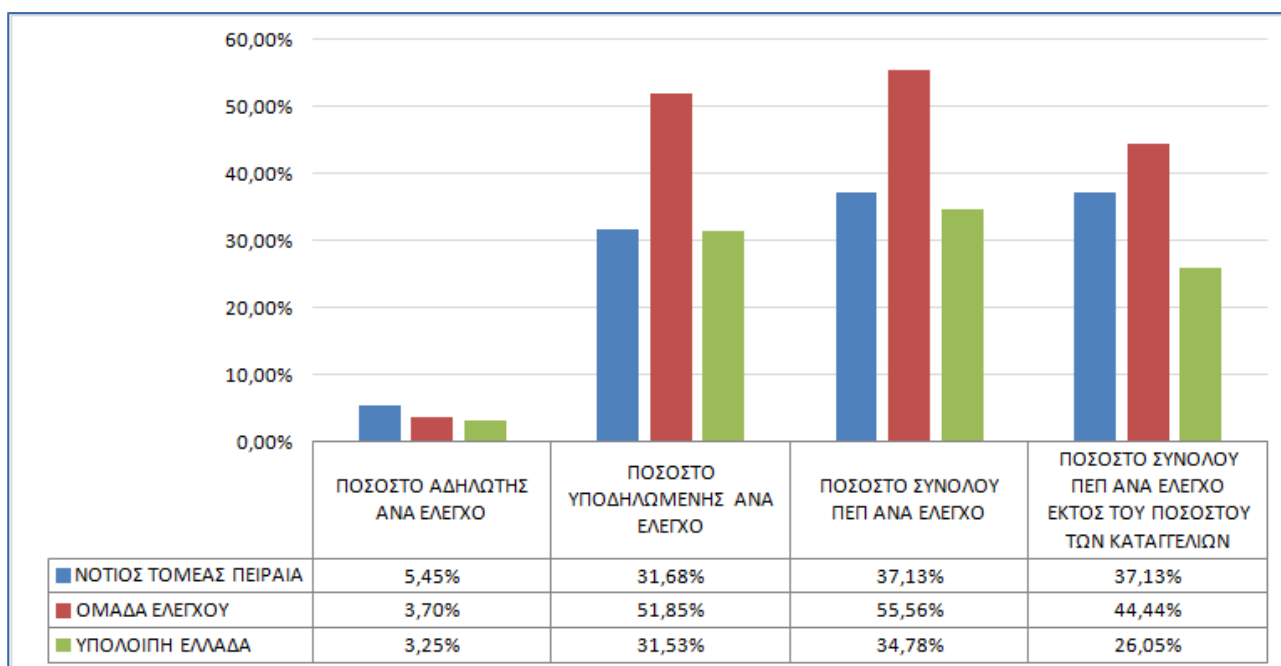
9.3 ΤΕΕΣ Μαγνησίας

ΣΤΑΚΟΔ 56	ΕΛΕΓΧΟΙ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΑΔΗΛΩΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΥΠΟΔΗΛΩΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ
ΜΑΓΝΗΣΙΑ	203	0	5	55	60
ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	27	3	1	14	15
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	1570	137	51	495	546



9.4 ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιώς

ΣΤΑΚΟΔ 56	ΕΛΕΓΧΟΙ	ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΑΔΗΛΩΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΤΙΜΑ ΥΠΟΔΗΛΩΜΕΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ
ΝΟΤΙΟΣ ΤΟΜΕΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ	202	0	11	64	75
ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	27	3	1	14	15
ΥΠΟΛΟΙΠΗ ΕΛΛΑΔΑ	1570	137	51	495	546



10. 3ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Θεωρία “Nudge” - Αναλυτική Περιγραφή

Η θεωρία nudge (η θεωρία της “ώθησης”) είναι η ανάλυση, βελτίωση και σχεδίαση ή η εκ νέου σχεδίαση των επιρροών στον τρόπο σκέψης των ανθρώπων και στη λήψη των αποφάσεων, σύμφωνα με το πώς αυτοί οι άνθρωποι παίρνουν πραγματικά αποφάσεις (επί του προκειμένου ενστικτωδώς) και όχι σύμφωνα με το πώς οι ηγέτες και λοιποί υπεύθυνοι χάραξης πολιτικής τείνουν να πιστεύουν ότι οι άνθρωποι παίρνουν αποφάσεις (δηλαδή λογικά και υπάκουα).

Η θεωρία nudge είναι μια ευέλικτη και σύγχρονη αντίληψη:

- για να κατανοήσουμε το πώς οι άνθρωποι σκέφτονται, λαμβάνουν αποφάσεις και συμπεριφέρονται
- που μπορεί να βοηθήσει τους ανθρώπους να βελτιώσουν τις σκέψεις και τη διαδικασία λήψης αποφάσεων τους
- που βοηθά στη διαχείριση των εν γένει αλλαγών και
- που βοηθά στην αναγνώριση άχρηστων/ μη ωφέλιμων επιρροών στους ανθρώπους (Chapman, 2007).

Η θεωρία nudge προέκυψε αρχικά στις ΗΠΑ στις αρχές της δεκαετίας του 2000 ως μια ριζοσπαστική προσέγγιση που επηρεάζει την αλληλεπίδραση των ανθρώπων με χρηματοοικονομικά συστήματα όπως είναι της απονομής συντάξεων, των αποταμιεύσεων, της υγειονομικής περίθαλψης, για την βελτίωση της ποιότητας ζωής τους, κλπ.

Η θεωρία nudge διαδόθηκε το 2008 με την έκδοση και κυκλοφορία του βιβλίου “Nudge: Η Βελτίωση των Αποφάσεων Σχετικά με την Υγεία, τον Πλούτο και την Ευτυχία” γραμμένο από τους Αμερικανούς ακαδημαϊκούς Richard Thaler και Cass Sunstein.

Κεντρική έννοια της θεωρίας nudge είναι ότι οι άνθρωποι μπορούν να βοηθηθούν ώστε να σκέφτονται καλύτερα για να λαμβάνουν τις πιο σωστές αποφάσεις γι’ αυτούς ή για την κοινωνία γενικότερα. Οι ρίζες της μπορούν να αναζητηθούν πίσω σε ένα ευρύ φάσμα ψυχολογικών και φιλοσοφικών εννοιών και μοντέλων και ειδικά των θεωριών σκέψης και λήψης αποφάσεων (Chapman, 2007).

Η χρήση της θεωρίας της “ώθησης” βασίζεται σε έμμεση ενθάρρυνση και ενεργοποίηση και αποφυγή της επιβολής και της άμεσης διδασκαλίας (Chapman, 2007), σε καμία περίπτωση, δε, δεν χρησιμοποιείται για σκοπούς ανήθικους ή για να ενισχύσει αυτούς που βλάπτουν ή εκμεταλλεύονται ανθρώπους. Πρέπει να διασφαλίζεται η ελευθερία των ανθρώπων να κάνουν τις δικές τους επιλογές μέσα από την προστασία της ελεύθερης βούλησης.

Η θεωρία nudge αποτελεί ένα νέο εργαλείο πολιτικής στη διάθεση της έξυπνης νομοθέτησης σύμφωνα με το οποίο φιλοδοξείται η ριζική βελτίωση του τρόπου σχεδιασμού, εφαρμογής και συμμόρφωσης των δημόσιων πολιτικών. Ειδικότερα στο θέμα της συμμόρφωσης υπάρχουν τα τυπικά μέσα ελέγχου (όπως είναι ο έλεγχος, η διαταγή, το πρόστιμο, η δικαστική δίωξη κλπ) και τα άτυπα μέσα ελέγχου (όπως είναι η διενέργεια ενημερωτικών συναντήσεων/ διοργάνωση ημερίδων, η υποστήριξη/ εξήγηση των ρυθμίσεων σε ειδικά άρθρα σε εφημερίδες ή στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (social media), η παρότρυνση) εφαρμογής των ρυθμίσεων. Καθίστανται πλέον

αποτελεσματικές οι δημόσιες πολιτικές που ενστερνίζονται την πρόληψη των κοινωνικών αντιδράσεων και όχι την καταστολή. Η θεωρία nudge θεωρείται ότι μπορεί να αποτελέσει ένα επαναστατικό εργαλείο διαμόρφωσης πολιτικής και αλληλεπίδρασης των νομοθετών με το κοινωνικό σύνολο.

10.1 Ευγενική Επιστολή Προειδοποίησης **(Gentle Nudge Letter)**

Αγαπητέ εργοδότη, Αγαπητή εργοδότηρα,

Σάς αποστέλλουμε την παρούσα επιστολή για να σάς υπενθυμίσουμε την εκ του νόμου υποχρέωση σας να καταχωρείτε με ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα στοιχεία απασχόλησης των εργαζομένων σας (προγράμματα εργασίας/ αλλαγές/ μεταβολές/ αποδοχές) στο Πληροφοριακό Σύστημα του ΣΕΠΕ ΕΡΓΑΝΗ. Ως εκ τούτου παρακαλούμε να μεριμνάτε και να βεβαιώνετε καθημερινά για την ορθή υποβολή όλων των απαιτούμενων πινάκων και εντύπων στο Σύστημα.

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας παρακολουθεί και αναλύει συνεχώς τα δεδομένα που υποβάλλουν οι εργοδότες στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, εντοπίζει και στοχεύει τους εργοδότες που ενδεχομένως δεν καταχωρούν τα απαιτούμενα εκ του νόμου έντυπα και προγραμματίζει ενδελεχείς/ γενικούς επιτόπιους ελέγχους στις επιχειρήσεις τους.

Ως εργοδότης υποχρεούστε να καταχωρείτε στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ:

- από 1η έως 21 Οκτωβρίου κάθε έτους τον Ε4 Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού και Ε4 Ετήσιο Συμπληρωματικό Πίνακα Προσωπικού της επιχείρησής σας.
- από 22 Οκτωβρίου έως 30 Σεπτεμβρίου του επόμενου έτους και σε περίπτωση σύστασης νέου παραρτήματος ή απασχόλησης προσωπικού για πρώτη φορά τον Ε4 αρχικό Πίνακα Προσωπικού.
- σε περίπτωση αλλαγής ή τροποποίησης του ωραρίου εργασίας ή της οργάνωσης του χρόνου εργασίας τον Ε4 συμπληρωματικό Πίνακα Προσωπικού, το αργότερο τη ημέρα της αλλαγής και σε κάθε περίπτωση πριν την έναρξη εργασίας από τον υπάλληλο σας την ημέρα της αλλαγής.
- σε περίπτωση απασχόλησης σε υπερεργασία/υπερωρία το Ε8 έντυπο, πριν την έναρξη τους.

Εφόσον ενημερώνετε το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ με ακρίβεια όλα τα σχετικά στοιχεία για την καθημερινή απασχόληση του προσωπικού σας και συμμορφώνετε με τους κανόνες του εργατικού δικαίου, δεν συντρέχει κανείς λόγος ανησυχίας από την πλευρά σας κατά τον έλεγχο της Υπηρεσίας μας στην επιχείρησή σας και στην περίπτωση αυτή το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας ως επίσημος φορέας παρακολούθησης και εφαρμογής του εργατικού δικαίου στη χώρα μας αναγνωρίζει τη συνέπεια και τον επαγγελματισμό σας και συγχαίρει της επιχείρησή σας.

Με εκτίμηση,

Ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ

10.2 Αυστηρή Επιστολή Προειδοποίησης (Fierce Nudge Letter)

Αγαπητέ/η Κύριε/Κυρία.....(ονοματεπώνυμο)

Σάς αποστέλλουμε την παρούσα επιστολή για να σάς υπενθυμίσουμε την εκ του νόμου υποχρέωση σας να καταχωρείτε με ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα στοιχεία απασχόλησης του προσωπικού σας στο Πληροφοριακό Σύστημα ΕΡΓΑΝΗ. Για τον παραπάνω λόγο καλείστε να μεριμνάτε και να βεβαιώνετε καθημερινά για την ορθή υποβολή όλων των απαιτούμενων πινάκων και εντύπων στο Σύστημα.

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας παρακολουθεί την καθημερινή λειτουργία των επιχειρήσεων όπως αυτή αποτυπώνεται στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, με σκοπό τον εντοπισμό των εργοδοτών που ενδέχεται να είναι μην είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους. Από την ανάλυση των στοιχείων, το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας επιλέγει επιχειρήσεις στις οποίες θα διενεργηθεί ενδελεχής/γενικός επιτόπιος έλεγχος.

Στην περίπτωση απόκρυψης στοιχείων εργασιακής απασχόλησης/μεταβολών/αλλαγών ή καταχώρισης ανακριβών, λανθασμένων ή ψευδών στοιχείων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, παραβιάζετε τα δικαιώματα των εργαζομένων, δημιουργείτε απώλεια εσόδων στο ασφαλιστικό σύστημα υπονομεύοντας το δικαίωμα όλων στην σύνταξη, ενώ ταυτόχρονα δημιουργείτε αθέμιτο ανταγωνισμό στο επιχειρηματικό περιβάλλον στο οποίο δραστηριοποιείστε. Ως εκ τούτου σάς γνωρίζουμε ότι κατά τον έλεγχο της Υπηρεσίας μας στην επιχείρησή σας και διαπίστωσης παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας, όπως προκύπτουν από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, προβλέπεται η επιβολή ποινικών και διοικητικών κυρώσεων.

Θεωρώντας ότι δεν ανήκετε στην κατηγορία των εργοδοτών οι οποίοι επιλέγουν να αγνοούν ή να παρακάμπτουν τις εκ του νόμου υποχρεώσεις και ευθύνες τους, σάς καλούμε να επανεξετάσετε τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησής σας, να συμμορφώνεστε με τον νόμο και να εκπληρώνετε τις εργοδοτικές σας υποχρεώσεις με ήθος και επαγγελματισμό σεβόμενοι τα εργασιακά δικαιώματα.

Προσβλέπουμε σε μια καλή και γόνιμη μελλοντική συνεργασία.

Με εκτίμηση,

Ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ

10.3 Επιστολή Ενημέρωσης Εργοδοτών για Επικείμενο Έλεγχο (Announced Inspection Nudge Letter)

Αγαπητέ/η Κύριε/Κυρία.....(ονοματεπώνυμο)

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας σας αποστέλλει την παρούσα επιστολή για να σας υπενθυμίσει την εκ του νόμου υποχρέωση σας να καταχωρείτε με ακρίβεια και σαφήνεια όλα τα στοιχεία απασχόλησης των εργαζομένων σας (προγράμματα εργασίας/ αλλαγές/ μεταβολές/ αποδοχές) στο Πληροφοριακό Σύστημα ΕΡΓΑΝΗ, μέσω των απαιτούμενων πινάκων και εντύπων.

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας παρακολουθεί και αναλύει συνεχώς τα καθημερινά δεδομένα των επιχειρήσεων όπως καταχωρούνται στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, με σκοπό τον εντοπισμό των εργοδοτών που ενδέχεται να είναι μην είναι συνεπείς ως προς την ανωτέρω υποχρέωση. Από την ανάλυση των στοιχείων, το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας επιλέγει επιχειρήσεις στις οποίες θα διενεργηθεί ενδελεχής/γενικός επιτόπιος έλεγχος.

Εφόσον καταγράφετε με ακρίβεια τις ώρες εργασίας του προσωπικού σας και συμμορφώνεστε με όλες τις απορρέουσες από το εργατικό δίκαιο υποχρεώσεις σας, κατά τον επιτόπιο έλεγχο η επιχείρησή σας δεν θα χαρακτηριστεί παραβατική και σας συγχαίρουμε για το ήθος, τη συνέπεια και τον επαγγελματισμό σας.

Προσβλέπουμε σε μια εποικοδομητική συνεργασία κατά τον προγραμματισμένο στο προσεχές χρονικό διάστημα επιτόπιο έλεγχο στην επιχείρησή σας.

Με εκτίμηση,

Ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΠΕ

11. 4ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Κανόνες Ανάλυσης Ρίσκου του Σχεδίου Δράσης

Για τον σκοπό του παρόντος Σχεδίου Δράσης, που αφορά την **καταπολέμηση της Αδήλωτης/ Υποδηλωμένης Εργασίας**, χρησιμοποιήθηκαν οι κανόνες αξιολόγησης κινδύνου που περιγράφονται αναλυτικά παρακάτω.

Τα δεδομένα που λήφθηκαν υπόψη από το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ ήταν του χρονικού διαστήματος από 01/07/2018 έως 31/12/2018, δηλαδή του 2ου εξαμήνου του 2018, το οποίο ονομάζεται 'περίοδος αναφοράς'.

11.1 Υψηλός αριθμός προσλήψεων και απολύσεων

Αν η επιχείρηση παρουσιάζει μεγάλη κινητικότητα στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ σχετικά με προσλήψεις και απολύσεις, δηλαδή:

Αν άθροισμα (προσλήψεων – απολύσεων) > 5 : 1 βαθμός

Αν άθροισμα (προσλήψεων – απολύσεων) > 10 : 2 βαθμοί

Αν άθροισμα (προσλήψεων – απολύσεων) > 20 : 4 βαθμοί

Αν άθροισμα (προσλήψεων – απολύσεων) > 30 : 6 βαθμοί

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
278	0
35	1
6	2
3	4
2	6

11.2 Πρόστιμα για αδήλωτη ή υποδηλωμένη εργασία

Αν έχουν επιβληθεί στη επιχείρηση, **τα τελευταία δύο χρόνια**, πρόστιμα για αδήλωτη εργασία, ωράριο εργασίας, οφειλές δεδουλευμένων και παράνομους αλλοδαπούς, τότε (στοιχεία από το ΟΠΣ ΣΕΠΕ):

Για κάθε ΠΕΠ αδήλωτης εργασίας: 4 βαθμοί

Για κάθε ΠΕΠ κατηγορίας “παράνομοι αλλοδαποί”: 2 βαθμοί

Για κάθε ΠΕΠ κατηγορίας “χρονικά όρια” (υπερεργασία, υπερωρία, κτλ.): 2 βαθμοί

Για κάθε ΠΕΠ κατηγορίας “Πίνακες Προσωπικού” (μη τροποποίηση ωραρίου, κτλ): 2 βαθμοί

Για κάθε ΠΕΠ κατηγορίας “Οφειλές δεδουλευμένων”: 1 βαθμός

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
294	0
21	2
8	4
1	8

11.3 Υψηλός αριθμός εργαζομένων με μερική ή εκ περιτροπής απασχόληση

α) Μερική Απασχόληση σε μικρές επιχειρήσεις (0 – 10 εργαζόμενοι)

Αν η επιχείρηση με πλήθος εργαζομένων έως και 10 άτομα, παρουσιάζει στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ:

Περισσότερους από 2 (≥ 2) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 2 βαθμοί

Περισσότερους από 4 (≥ 4) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 4 βαθμοί

Περισσότερους από 6 (≥ 6) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 6 βαθμοί

Περισσότερους από 8 (≥ 8) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 8 βαθμοί

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
209	0
43	2
23	4
14	6
35	8

β) Μερική Απασχόληση σε μεσαίες επιχειρήσεις (11 – 20 εργαζόμενοι)

Αν η επιχείρηση με πλήθος εργαζομένων από 11 έως και 20 άτομα, παρουσιάζει στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ:

Περισσότερους από 4 (≥ 4) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 2 βαθμοί

Περισσότερους από 8 (≥ 8) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 4 βαθμοί

Περισσότερους από 12 (≥ 12) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 6 βαθμοί

Περισσότερους από 16 (≥ 16) εργαζόμενους με λιγότερες από 20 (≤ 20) ώρες εργασίας: 8 βαθμοί

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
284	0
6	4
8	6
26	8

11.4 Υψηλός αριθμός μετατροπών συμβάσεων από πλήρη σε μερική ή εκ περιτροπής

Υψηλός αριθμός μετατροπών συμβάσεων από πλήρη σε μερική ή εκ περιτροπής στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ

Αν η επιχείρηση με πλήθος εργαζομένων έως και 10 άτομα, παρουσιάζει περισσότερες από 2 (≥ 2) μετατροπές συμβάσεων εργασίας από πλήρη σε μερική απασχόληση ή από πλήρη σε εκ περιτροπής απασχόληση: 4 βαθμοί

Αν η επιχείρηση με πλήθος εργαζομένων από 11 έως και 20 άτομα, παρουσιάζει περισσότερες από 4 (≥ 4) μετατροπές της σύμβασης εργασίας από πλήρη σε μερική απασχόληση ή από πλήρη σε εκ περιτροπής απασχόληση, στο τελευταίο εξάμηνο: 6 βαθμοί

Αν η επιχείρηση με πλήθος εργαζομένων πάνω από 20 άτομα, παρουσιάζει περισσότερες από 6 (≥ 6) μετατροπές της σύμβασης εργασίας από πλήρη σε μερική απασχόληση ή από πλήρη σε εκ περιτροπής απασχόληση, στο τελευταίο εξάμηνο: 8 βαθμοί

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
322	0
1	4
1	6

11.5 Υψηλός αριθμός αλλαγών στο ωράριο των εργαζομένων

Αν η επιχείρηση έχει συχνές αλλαγές στο ωράριο εργασίας των υπαλλήλων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ, δηλαδή:

Έστω λ ο λόγος = (σύνολο Ε4 συμπληρωματικών ωραρίου) / (σύνολο εργαζομένων), τότε:

αν $\lambda \leq 1$ τότε 1 βαθμός

αν $\lambda > 1$ και $\lambda \leq 2$ τότε 2 βαθμοί

αν $\lambda > 2$ και $\lambda \leq 3$ τότε 3 βαθμοί

αν $\lambda > 3$ και $\lambda \leq 4$ τότε 4 βαθμοί

αν $\lambda > 4$ και $\lambda \leq 5$ τότε 5 βαθμοί

αν $\lambda > 5$ και $\lambda \leq 7$ τότε 7 βαθμοί

αν $\lambda > 7$ και $\lambda \leq 10$ τότε 10 βαθμοί

αν $\lambda > 10$ τότε 15 βαθμοί

Σημείωση:

Το σύνολο Ε4 συμπληρωματικών ωραρίου υπολογίζεται στο χρονικό διάστημα αναφοράς (01/07/2018 – 31/12/2018).

Το σύνολο εργαζομένων υπολογίζεται την στιγμή που 'τρέχει' το σενάριο της Ανάλυσης Κινδύνου.

π.χ. στο ΣΤΑΚΟΔ 56.30 (Δραστηριότητες παροχής ποτών) στην περιοχή αρμοδιότητας του ΤΕΕΣ Νοτίου Τομέα Πειραιά, τα αποτελέσματα αυτού του κανόνα είναι:

Πλήθος Επιχειρήσεων	Μόρια
86	0
211	1
9	2
3	3
1	4
2	7
3	10
9	15

12. 5ο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πιθανές Ερωτήσεις – Προτεινόμενες Απαντήσεις

Παρακάτω περιλαμβάνεται μία λίστα με ερωτήματα εργοδοτών/ αποδέκτες των επιστολών που ήταν πιθανόν να τεθούν στην Υπηρεσία μας και η καθοδήγηση που δόθηκε κατά την εκπαίδευση, σχετικά με τον ενιαίο τρόπο αντιμετώπισης τους.

12.1 Γενική Κατεύθυνση

Γενικά Οφείλουμε:

- (i) να είμαστε πάντα ευγενικοί και με ευστοχία να ενθαρρύνουμε τους εργοδότες να συμμορφώνονται με τις εκ του νόμου υποχρεώσεις τους
- (ii) στην περίπτωση που ένας εργοδότης θέσει ερωτήματα/ ζητήματα τα οποία δεν σχετίζονται με το σχέδιο δράσης, οφείλουμε να τον αντιμετωπίσουμε όπως και στην περ.(i)
- (iii) να μην αποκαλύπτουμε πολλά στοιχεία/λεπτομέρειες για το σχέδιο δράσης,
- (iv) να επικοινωνούμε ότι “η αποστολή των επιστολών” αποτελεί μια καινούρια πρακτική, απόλυτα συμβατή με το αντικείμενο των εργασιών του ΣΕΠΕ και
- (v) να ζητάμε των κωδικό αναφοράς όπως αυτός εμφανίζεται στην επιστολή προειδοποίησης και να τον καταγράφουμε στο φύλλο καταγραφής αντιδράσεων των εργοδοτών (1, 2, 3 ή ΛΟΙΠΑ (λοιπές περιπτώσεις σχετικές ενδεχομένως με το εργατικό δίκαιο αλλά όχι με τις επιστολές προειδοποίησης)).

Η λίστα που ακολουθεί δεν δύναται να καλύψει όλα τα πιθανά ερωτήματα ή ζητήματα που ενδεχομένως θα προκύψουν και αναμένουμε τη βοήθεια και την επαγγελματική εμπειρία σας για την ανανέωση και τον εμπλουτισμό της.

*** Στην περίπτωση** που λάβετε ερώτηση το οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται στην κατωτέρω λίστα ή δεν μπορείτε να διαχειριστείτε (στη δεύτερη αυτή περίπτωση κρατήστε τα στοιχεία επικοινωνίας του καλούντος και ενημερώστε τον ότι θα του απαντήσετε άμεσα), παρακαλούμε ενημερώστε την Ομάδα Κεντρικής Διαχείρισης του Σχεδίου Δράσης.

12.2 Πιθανές Ερωτήσεις

Έλαβα ένα email από το ΣΕΠΕ. Τι ακριβώς αφορά; Πρέπει να κάνω κάτι;

Η συγκεκριμένη επιστολή εστάλη από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες και αποτελεί υπενθύμιση ως προς την ορθή και έγκαιρη καταχώριση των σχετικών εντύπων και πινάκων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Οφείλετε απλά να είστε συνεπείς με τις υποχρεώσεις σας.

Οι επιστολές αυτές - στο πλαίσιο των εργασιών του ΣΕΠΕ - αποστέλλονται σε εργοδότες για να διασφαλιστεί ότι αυτοί συμμορφώνονται με το νόμο.

Έλαβα ένα email από το ΣΕΠΕ. Γνωστός μου με επιχείρηση ίδιας φύσης με την δικιά μου και στον ίδιο δρόμο, δεν έλαβε παρόμοια επιστολή. Γιατί είμαι μόνο εγώ αποδέκτης της επιστολής; Γιατί στοχοποιήθηκα;

Η επιστολή αυτή εστάλη από την κεντρική υπηρεσία ΣΕΠΕ στους εργοδότες ως υπενθύμιση της ορθής και έγκαιρης υποβολής σχετικών εντύπων και πινάκων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Εάν έχετε λάβει αυτή την επιστολή και κάνετε ακριβείς, έγκαιρες και σωστές υποβολές τότε δεν χρειάζεται να

ανησυχείτε. Το γεγονός ότι ο άλλος εργοδότης δεν έχει λάβει τέτοια επιστολή δεν πρέπει να σας αφορά. Οι επιστολές αυτές αποτελούν μέρος της δραστηριότητας της Υπηρεσίας μας για να διασφαλιστεί ότι όλοι οι εργοδότες συμμορφώνονται με τον νόμο.

Έλαβα ένα email από το ΣΕΠΕ. Πρέπει να ενημερώσω τον λογιστή μου για κάτι;

Η συγκεκριμένη επιστολή, η οποία εστάλη από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες, αποτελεί υπενθύμιση ως προς την έγκαιρη και ορθή καταχώριση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ των σχετικών εντύπων και πινάκων. Δεν χρειάζεται να προβείτε σε κάποια ενέργεια, απλά να φροντίζετε να είστε συνεπείς με τον νόμο. Μπορείτε να συμβουλευέστε/ενημερώνεστε από τον λογιστή σας και να βεβαιώνετε ότι είστε απόλυτα συνεπείς με τις υποχρεώσεις σας.

Οι επιστολές αυτές - στο πλαίσιο των εργασιών του ΣΕΠΕ - αποστέλλονται σε εργοδότες για να εξασφαλιστεί ότι συμμορφώνονται με το νόμο.

Είμαι πάντα συνεπής ως προς τις υποχρεώσεις μου. Γιατί έλαβα το email αυτό;

Η συγκεκριμένη επιστολή στάλθηκε από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες, ως υπενθύμιση σχετικά με τις υποχρεώσεις σας. Εφόσον είστε συνεπείς με τον νόμο σας συγχαίρουμε και ευχόμαστε το καλύτερο για την επιχείρησή σας.

Οι επιστολές αυτές - στο πλαίσιο των εργασιών του ΣΕΠΕ - αποστέλλονται σε εργοδότες για να εξασφαλιστεί ότι συμμορφώνονται με το νόμο.

Ως συνεπής εργοδότης έχω κάποιο όφελος;

Το να είστε συνεπείς με το νόμο, συμβάλλετε στην προστασία των εργαζομένων καθώς και στην οικοδόμηση μιας πιο δίκαιης κοινωνίας και σας συγχαίρουμε γι' αυτό.

Σύμφωνα με το email που μου στείλατε θα με επισκεφτείτε σύντομα. Πότε θα γίνει αυτό;

Θα ελεγχθείτε στο άμεσο μέλλον, χωρίς να μπορούμε να σας γνωρίσουμε την ακριβή ημερομηνία. Όπως και στην επιστολή, σας συμβουλευόμαστε να συνεχίσετε να είστε συνεπείς με τον νόμο.

Γνωρίζω ότι στον δρόμο μου υπάρχει ένας εργοδότης ο οποίος έχει αδήλωτους ή μερικώς δηλωμένους εργαζόμενους. Γιατί δεν ελέγχετε αυτή την επιχείρηση;

Διενεργούνται επιτόπιοι έλεγχοι για να διασφαλιστεί ότι οι εργοδότες είναι συνεπείς με τους εκ του νόμου υποχρεώσεις τους. Θα εκτιμούσαμε αν μας δίνετε τα στοιχεία αυτού του εργοδότη προκειμένου να ελεγχθεί και σας διαβεβαιώνουμε ότι τα δικά σας στοιχεία θα παραμείνουν ανώνυμα.

Σύμφωνα με το email που μου στείλατε θα με επισκεφτείτε σύντομα. Τι χρειάζεται να έχω στην επιχείρησή μου κατά την επίσκεψή σας;

Κατά τον έλεγχο, οφείλετε να υποδείξετε στους επιθεωρητές εργασίας τα απαιτούμενα έγγραφα, όπως τον ισχύοντα πίνακα προσωπικού (για τον έλεγχο της καταχώρισης των εργαζομένων, τον έλεγχο του ωραρίου τους κλπ), το έντυπο Ε8 στην περίπτωση υπερεργασίας/υπερωρίας και εφόσον ο έλεγχος διενεργηθεί στην έδρα: τα εκκαθαριστικά σημειώματα αποδοχών και οι ατομικές συμβάσεις εργασίας, κλπ.

Η επιχείρησή μου είναι οικογενειακή και απασχολούνται μέλη της οικογένειάς μου. Είναι παράνομο; Γιατί έλαβα αυτή την επιστολή;

Η επιστολή στάλθηκε από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες, στο πλαίσιο εργασιών της Υπηρεσίας μας και προς υπενθύμιση των υποχρεώσεων απέναντι στον νόμο. Όχι δεν είναι παράνομο, οφείλετε απλά να είστε συνεπείς με τον νόμο.

Είμαστε μια μικρή επιχείρηση. Γιατί μου στείλατε αυτή την επιστολή;

Η επιστολή στάλθηκε από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε μεγάλες, μεσαίες, μικρομεσαίες και μικρές επιχειρήσεις, στο πλαίσιο εργασιών της Υπηρεσίας μας και προς υπενθύμιση των υποχρεώσεων σας ως εργοδότης προς τον νόμο.

Έλαβα ένα email από εσάς, δεν είμαι όμως εγώ ο υπεύθυνος της επιχείρησης.

Η επιστολή εστάλη από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες ως έχουν καταγραφεί στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ και βάσει των στοιχείων που οι ίδιοι έχουν δηλώσει, όπως το ηλεκτρονικό τους ταχυδρομείο (email). (Ρωτήστε τι σχέση έχει με την επιχείρηση και εφόσον βεβαιωθείτε ότι δεν έχει καμία σχέση με την επιχείρηση κρατήστε τα στοιχεία του (ονοματεπώνυμο, ΑΦΜ, email) προκειμένου να ενημερώσετε την Κεντρική Υπηρεσία. Σε κάθε άλλη περίπτωση ενημερώστε τον για τις υποχρεώσεις του ως προς τον νόμο).

Έλαβα ένα email από εσάς, αλλά δεν είμαι εργοδότης.

Η επιστολή εστάλη από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ σε εργοδότες και σύμφωνα με τα emails του αρχείου της Υπηρεσίας (καταχωρημένη ηλ. διεύθυνση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ). Ζητήστε συγγνώμη για την όποια αναστάτωση και κρατήστε τα στοιχεία του καλούντος (ονοματεπώνυμο, ΑΦΜ, email) προκειμένου να ενημερώσετε την Κεντρική Υπηρεσία και να διορθωθεί η λίστα με τα emails. Ενημερώστε τον επίσης για το απόρρητο της διαδικασίας και της προστασίας των προσωπικών του δεδομένων.

Έλαβα ένα email από εσάς το οποίο διαφέρει από αυτό που έλαβε ένας άλλος γνωστός μου εργοδότης. Γιατί αυτή η διαφοροποίηση;

Στο πλαίσιο των εργασιών του ΣΕΠΕ, αποστέλλονται διάφοροι τύποι/παραλλαγές επιστολών σε εργοδότες ως διασφάλιση και επιβεβαίωση ότι όλοι οι εργοδότες συμμορφώνονται με τον νόμο. Ουσιαστικά, σας υπενθυμίζουμε τις υποχρεώσεις σας σχετικά με την καταχώριση των προβλεπόμενων εντύπων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Το email που μου στείλατε σχετίζεται με κάποια καταγγελία εις βάρους μου;

Η επιστολή που λάβατε - συμβατή με το αντικείμενο εργασιών του ΣΕΠΕ - δεν σχετίζεται με καταγγελία, αποτελεί απλώς υπενθύμιση για την ορθή και εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών καταχώριση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ των σχετικών εντύπων και πινάκων.

Έλαβα ένα email από εσάς. Αφορά κάποιο πρόστιμο προς την επιχείρησή μου;

Η επιστολή που λάβατε – στο πλαίσιο εργασιών του ΣΕΠΕ - δεν σχετίζεται με διοικητικό πρόστιμο, αποτελεί απλώς υπενθύμιση για την ορθή και εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών καταχώριση στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ των σχετικών εντύπων και πινάκων.

Το πρόστιμο που μου επιβλήθηκε το έχω ήδη πληρώσει. Γιατί μου στείλατε αυτό το email;

Η επιστολή που λάβατε – στο πλαίσιο εργασιών του ΣΕΠΕ - δεν σχετίζεται και δεν αφορά κάποιο πρόστιμο. Εστάλη από την Κεντρική Υπηρεσία του ΣΕΠΕ και σας υπενθυμίζει την υποχρέωση σας

να καταχωρείτε με σαφήνεια και εμπρόθεσμα τα προβλεπόμενα εκ του νόμου έντυπα στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ.

Να δεχτώ το email σας ως απειλή;

Οι επιστολές αυτές αποτελούν μέρος της δραστηριότητας του ΣΕΠΕ για να διασφαλιστεί ότι όλοι οι εργοδότες συμμορφώνονται με τον νόμο. Η επιστολή που λάβατε αποτελεί υπενθύμιση ως προς την υποχρέωση σας να καταχωρείτε εμπρόθεσμα και με σαφήνεια τα προβλεπόμενα έντυπα στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Υποχρέωση και ρόλος της Υπηρεσίας μας είναι να βοηθά τους εργοδότες να είναι συνεπείς, έτσι αν έχετε ερωτήσεις/ απορίες σχετικά με τις υποχρεώσεις σας θα χαρούμε να σας βοηθήσουμε.

(Για την αυστηρή επιστολή προειδοποίησης) Έλαβα το email σας και αναφέρετε ότι καθημερινά πρέπει να μεριμνώ για την υποβολή των σχετικών εντύπων στο Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ. Αμα δεν συντρέχει λόγος οφείλω καθημερινά να επισκέπτομαι την δικτυακή πύλη;

Όχι δεν είναι υποχρεωτικό. Ενημερώνετε το Π.Σ. ΕΡΓΑΝΗ μονάχα όταν συντρέχουν συγκεκριμένοι λόγοι κατά τα οριζόμενα στον νόμο (πχ νέα πρόσληψη, τροποποίηση ωραρίου κλπ). Οι επιστολές αυτές αποτελούν μέρος της δραστηριότητας του ΣΕΠΕ για να διασφαλιστεί ότι όλοι οι εργοδότες συμμορφώνονται με τον νόμο.

12.3 Άλλες πιθανές Ερωτήσεις

Έλαβα μια επιστολή στην οποία έχει γραφεί το όνομα μου (ή η επωνυμία της επιχείρησης) με λάθος τρόπο (ορθογραφικά λάθη, παραλείψεις κλπ). Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα την επιστολή σας, η επιχείρηση μου όμως δεν υφίσταται με τις εργασίες να έχουν διακοπεί από την προηγούμενη εβδομάδα. Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα το email από εσάς αλλά την επόμενη εβδομάδα θα προβούμε σε διακοπή εργασιών. Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα την επιστολή σας για την επιχείρηση xxxxxxxxx την οποία όμως προσφάτως πούλησα/μεταβίβασα σε άλλον κλπ. Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα το email σας αλλά λόγω πτώσης των εργασιών δεν απασχολώ αυτή την περίοδο προσωπικό. Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα την επιστολή σας και επιθυμώ να είμαι συνεπής με τον νόμο. Πώς μπορώ να ενημερωθώ σωστά για τις πλήρεις υποχρεώσεις μου ως εργοδότης;

Είμαι συνεπής με τον νόμο και έχω κουραστεί να ελέγχομαι/ να λαμβάνω ειδοποιήσεις από κρατικούς φορείς – πρέπει να ελέγξετε και να κυνηγάτε τους παράνομους εργοδότες/επιχειρηματίες!

Είμαι λογιστής και πελάτες μου/ εργοδότες έλαβαν διαφορετικούς τύπους επιστολών. Γιατί συμβαίνει αυτό;

Είμαι λογιστής και έλαβα επιστολή για τον εργοδότη xxxxxx με τον οποίο δεν συνεργάζομαι πια. Τι πρέπει να κάνω;

Έλαβα μια επιστολή υπογεγραμμένη από κάποιον Ειδικό Γραμματέα/από την Κεντρική Υπηρεσία/ από την Αθήνα. Γιατί αυτή η επιστολή δεν εστάλη από το τοπικό τμήμα στο οποίο ανήκω και

εστάλη από την Αθήνα;

Προσφάτως ελέγχθηκα από τον ΕΦΚΑ κλπ. Η επιστολή σας σχετίζεται με τον έλεγχο αυτόν;

Λάβαμε δύο επιστολές από εσάς: μία εγώ (εργοδότης) και μία ο λογιστής μου. Γιατί συνέβη αυτό;

Με ποιο κριτήριο επιλέξατε την επιχείρησή μου και λάβαμε την επιστολή σας;

Απαγορεύεται ρητά η αναπαραγωγή, αναδημοσίευση, αντιγραφή, διανομή, μετάφραση και τροποποίηση με οποιοδήποτε τρόπο, τμηματικά ή συνολικά, της παρούσης έκθεσης για εμπορικούς ή εκπαιδευτικούς σκοπούς.